

# TEXTOS Y GLOSAS

---

## El marxismo que viene del Este (Crónica de Congresos)

Con el título «*La filosofía marxista*» se celebró del 18 al 23 de diciembre pasado el congreso de filosofía patrocinado por la Universidad Complutense. El tema se centró fundamentalmente en el marxismo soviético en su teoría y realidad. Puede decirse que los tres personajes del congreso fueron el prof. Bochenski, de origen polaco y profesor de la Universidad de Friburgo. El prof. Lobkowitz, checoslovaco y principal de la Universidad de Munich, bien conocido en España como director y partícipe con un elevado número de artículos en los cuadernos *Marxismo y Democracia* en su serie filosófica <sup>1</sup>. Finalmente el prof. Zinoviev, recientemente exilado como disidente de la URSS <sup>2</sup>, y especialista en lógica matemática. Junto a éstos el prof. Ricardo de la Cierva expuso el *Eurocomunismo*. El prof. Yurre <sup>3</sup> revisó la ética del marxismo. Y los profesores Raga Gil y G. Amiama plantearon la realidad económica del marxismo tanto en su teoría como en su realización en la Unión Soviética. Dirigió una vez más la reunión el Dr. José Todolí Duque.

Como cronistas, nos ceñimos a la presentación de lo ocurrido en el congreso. Cada uno sabrá valorar debidamente las distintas perspectivas y opiniones diferentes que sin duda serán muy diversas y a veces encontradas. Los grandes profesores de este congreso han traído su palabra desde su experiencia del Este, de ahí el valor de sus opiniones, pero si viven en Occidente es en gran parte, como en caso de Zinoviev, porque disienten con las doctrinas mantenidas en sus antiguos medios vitales. Recordamos aquí unas sabias afirmaciones de André Glucksmann: «La crítica del totalitarismo muestra una molesta tendencia a resumirse siempre en crítica del totalitarismo ajeno: fren-

---

1. N. LOBKOWICZ, *Marxismus im Systemvergleich*. Trad. Castellana de E. Rodríguez Navarro. Madrid 1975, 5 vols.

2. H. WESOLY, «Zinoviev ou l'avenir radieux n'est plus ce qu'il était». Une interview exclusive. *La Revue Nouvelle* 1(1979) 56-66. B. MORAND, «Orphée et le Prophète». *La Revue Nouvelle*, 1(1979) 67-76.

3. G. de YURRE, *El marxismo, I y II*. Madrid 1976.

te a los Estados Unidos y a Inglaterra que celebran el liberalismo pacífico de la «Gloriosa Revolución» (1688), la Europa continental imaginaria únicamente Terror y Contraterror (cf. Hannah Arendt o J.L. Talmon); frente a Europa, la URSS y sus fortificaciones; frente a la URSS, China; en torno de China, en ocasiones todo el mundo. El totalitarismo son los demás»<sup>4</sup>.

El día 18 el prof. I.M. Bochenski hace una introducción histórica al marxismo, y a Marx, con aspectos económicos, filosóficos y políticos también después de Marx.

Podemos distinguir después de 1883 o muerte de Marx un período introductorio, un período clásico, un período leninista y un período reciente.

Según Kolakowski<sup>5</sup> sobre Marx se pueden decir muchas cosas, sin embargo hablaremos de definición del marxismo, historia del pensamiento de Marx, Marx-Engels, y diversos pensadores posteriores.

Podemos decir que es marxista aquel que afirma ser o pretende ser fiel a K. Marx, o a sus creencias principales. Sin embargo, y a pesar de las discusiones parece que existe un núcleo propio del pensamiento de Marx.

Para Bochenski<sup>6</sup>, Marx tiene tres motivos que debe admitir todo buen marxista:

1. Motivo romántico: esperanza de la unidad individuo-sociedad.
2. Motivo prometeico: creencia en la autocreación del hombre. Prometeo es el santo principal del calendario filosófico marxista.
3. Motivo racionalista: la razón lo explica *todo*.

Los tres motivos anteriores van unidos a cuatro puntos doctrinales fundamentales:

1. La filosofía de las luces, la razón como diosa de la humanidad y de la revolución francesa; la humanidad como ser supremo. El progreso y la razón humana como conductores de la historia. Es la filosofía liberal.

2. El hombre es autocreación y autocreador como Prometeo, es la escatología anárquica del mundo futuro. El proletariado mesías de la nueva era.

3. Marx es socialista: el capitalismo será sustituido por un sistema de propiedad social de los medios de producción. Pero el primer partido socialista alemán no existe en nombre de Marx. Lassalle no es marxista. No hay en él una definición de la *lucha de clases* revolucionaria socialista...

4. Original de Marx es: a) Una filosofía del conocimiento no desarrolla-

4. A. GLUCKSMANN, *Les maîtres penseurs*. Trad. castellana de J. Jordá. Barcelona 1978, 233.

5. L. KOLAKOWSKI, *Der Mensch ohne Alternative*. Von der Möglichkeit und Unmöglichkeit, Marxist zu sein. München, 1960, 1976. H. GREBING, «Polen zwischen Dogmatismus und Revisionismus». *Der Revisionismus*. Von Berstein bis zum 'Prager Frühling'. München 1977, 183-203.

6. I.M. BOCHENSKI, *Der Sowjetrussische dialektische Materialismus*. Trad. castellana de R.D. Baldrich. Madrid 1976, 4a.

da a veces. b) Una economía política. c) Fundado en la sociología. d) Una teoría de la ideología y de la religión.

Marxista propiamente es el que acepta los cuatro puntos expuestos. Las discusiones se centran en el punto cuarto que es la doctrina propia de Marx.

*Historia del pensamiento filosófico de K. Marx:* 1841 escribe la tesis sobre Demócrito que es conocida en 1927; en 1843 escribe la crítica de la Filosofía de Hegel que es conocida en 1929. Los manuscritos económicos y filosóficos de 1844 se conocen en 1932. La filosofía del joven Marx en general apenas era conocida. Según Y. Calvez la teoría de la «alienación» apenas era conocida. Cuando se funda el partido en Rusia no era conocido el joven Marx. En 1850 Marx condena toda la filosofía y hace sociología, la filosofía de Marx sería la de Engels. El marxismo clásico lo forman el dúo Marx (sociología) y Engels (filosofía). Pero la filosofía de Engels es muy diferente del joven Marx. Engels es un materialista-naturalista brutal. Se trata de un realismo extremo. En Engels se da un proceso infinito <sup>7</sup>. En Marx no. Marx es más antropocentrista frente al naturalismo de Engels y se atiene más al concepto de praxis con cierta mediación kantiana frente a Engels.

Aquí no se habla de Troski ni de Mao, Bochenski no cree que sean grandes pensadores ni que Mao tenga alguna idea nueva importante, y lo mismo puede decirse de Stalin.

En cuanto al período clásico del marxismo tenemos el tiempo de las Internacionales:

- 1.<sup>a</sup> 1864-1876-Marx.
- 2.<sup>a</sup> 1891-1914-marxismo clásico.
- 3.<sup>a</sup> 1919-1941-período leninista.

Después de 1956 se considera el período reciente del marxismo. Kola-kowski considera la edad de oro del marxismo entre 1891-1914, se echan los fundamentos de todo desarrollo futuro: Kautsky y los clásicos. Luego tenemos a la izquierda marxista con Rosa Luxemburg <sup>8</sup>. A continuación el revisionismo con Berstein y el austromarxismo de Max Adler <sup>9</sup>. Finalmente señalamos a los independientes.

En el *período clásico* tenemos la sociología y economía de Marx juntamente con la filosofía de Engels. También Kautsky (1854-1938), Mehring, Plejanov etc., que codificaron el marxismo. K. Kautsky une a Marx con Engels. Es un naturalista darwinista. Insiste en el economicismo y se muestra violentamente opuesto a Hegel. Y critica el socialismo de cuartel. Rosa Luxemburg (1870-1919) da prioridad al movimiento espontáneo en la política,

7. R. HAVEMANN, *Dialektik ohne Dogma?* Naturwissenschaft und Weltanschauung. Trad. castellana de M. Sacristán. Barcelona 1966, 83-84.

8. L. BASSO, *El pensamiento político de Rosa Luxemburg*. Barcelona 1978.

9. H. GREBING, «Der Austromarxismus». *Der Revisionismus*, 48-62.

sobre el voluntarismo. Interviene en el fundamento del Partido Socialista Alemán y la liga Spartakus. El proletariado lleva el espíritu revolucionario, hay que seguirlo y no imponerlo. Radicalmente revolucionaria se opone a todos los revisionismos.

E. Berstein es considerado el primero y más importante revisionista <sup>10</sup>. Amigo de Kautski y fundador del SPD. Crítico de Marx. Radicalmente antihegeliano. Para Bochenski la vida de Marx es una continua lucha contra Hegel en la que Marx siempre ha llevado las de perder, cree que Marx era un alma naturaliter aristotélica <sup>11</sup>. Berstein rechaza el hegelianismo y el blanquismo. Critica la teoría del valor de Marx, la teoría marxista del desarrollo y muerte del capitalismo y la escatología de Marx a este respecto. Para Berstein: «El movimiento socialista es todo, el fin no es nada» <sup>12</sup>. Hay que luchar, no basta esperar. Berstein es el revisionismo en persona. Hoy se llama revisionistas a los antisoviéticos <sup>13</sup>.

Los austromarxistas con Max Adler (1873-1937) piensan que Marx debe complementarse con la segunda crítica de Kant. Es un criticismo del naturalismo materialista. Kant es neutral y Marx es una doctrina científica. La dictadura del proletariado <sup>14</sup> supone la democracia y su ideal es la comuna de París (con Parlamento). La religión es un hecho que nunca será eliminado <sup>15</sup>.

10. H. GREBING, «Der Revisionismus Eduard Bernstein». *Der Revisionismus*, 17-48.

11. Se comprenderá mejor esta afirmación de Bochenski, si se tienen en cuenta una idea de su discípulo Lobkowicz: «Aunque el marxismo-leninismo no conoce el concepto del *ultimus finis hominis* tal como fue defendido desde Aristóteles hasta la baja Edad Media, sin embargo, insiste también en que los fines son producidos por el mundo objetivo y se basan en las *necesidades* del hombre. La interpretación soviética es, por lo tanto, tan poco existencialista como la griega y la medieval; todas ellas niegan que la finalidad humana radique sólo en la libertad del hombre o en su naturaleza. La razón por qué el marxismo-leninismo insiste un poco más que el tomismo, p. ej., en el aspecto creador de la posición humana de unos fines, se deriva sencillamente de que radica —como cualquier filosofía postmedieval— en aquella autoconsciencia secular que determina a la Edad Moderna desde el Renacimiento»: N. LOBKOWICZ, «Finalidad». *Marxismo y Democracia*, 3(1975)44.

12. E. DÍAZ, «Teoría marxista del Estado en el pensamiento de la IIª Internacional». A. NATAL, D. NATAL, «Crónica de Congresos. Filosofía en España 1978». *Estudio Agustiniano* 13(1978)369-370.

13. F. FERNÁNDEZ BUEY, «Apuntes para un debate sobre el ideario comunista». *El viejo topo*, 28(1979)8: «Resumen: la concordancia actual de las dos desvirtuaciones principales del comunismo marxista (la imperialista, según la cual lo existente en Rusia era «el comunismo», y la pseudomarxista, según la cual lo existente en Rusia correspondía en lo esencial a la teoría de Marx) ha acabado produciendo un espejismo: que la crisis de los valores en los estados dominantes es sólo o sobre todo crisis del marxismo. Este espejismo ha encontrado incluso sus teóricos, y no solamente en alguno de los nuevos filósofos franceses». Cfr. también, *El viejo topo*, extra 2. y R. HAVEMANN, o.c.

14. G. ALBIAC, *El debate sobre la «Dictadura del proletariado» en el partido comunista francés. Anexo: El debate en España*. Madrid 1976.

15. P. FROSTIN, *Materialismus, Ideologie, Religion*. Die materialistische Religionskritik bei Karl Marx. München 1978. B. WIELENGA, *Lenins Weg zur Revolution. Eine Konfrontation mit Sergei Bulgakov und Peter Struve im Interesse einer theologischen Besinnung*. München 1977. W. KERN, *Atheismus, Marxismus, Christentum*. Beiträge zur Diskussion. Innsbruck 1976. A. GLUCK-

G.V. Plejanov (1856-1918). Es el más importante marxista ruso de todos los tiempos. Un clásico. Coge todo Kautsky y Marx-Engels pero se opone al naturalismo de Kautsky. Plejanov es un hegeliano. Creó el DIAMAT —materialismo dialéctico—. Es la fuente del pensamiento de Lenin: Marx-Engels-Kautsky-Plejanov. E. Sorel. Precursor también del fascismo, con *Reflexiones sur la violence*. 1847-1922. Antirracionalista, liquida el racionalismo del Marx v.gr. en su utopía. Opuesto a todos los partidos, basta la espontaneidad para conducir la revolución popular. Marxismo es la poesía de la gran apocalipsis. Apologista de la violencia heroica, es lo que en él admiró Mussolini, pero Sorel se decía marxista.

Gramsci y Labriola (1843-1904) son los verdaderos precursores de los neomarxistas. Labriola primero hegeliano luego socialista, crea la teoría de la praxis. Dice: 1) No interesan las fórmulas determinadas. 2) Marxismo es una totalidad de *consejos* prácticos, no de teoremas. El marxismo es la práctica del partido socialista. 3) No hay un progreso necesario: la Historia la construyen los hombres. 4) No hay un factor privilegiado que llevaría al materialismo. Es una totalidad de factores vgr. culturales, espirituales etc. 5) La praxis humana sobrepasa la oposición sujeto-objeto <sup>16</sup>.

El segundo período importante del marxismo es el *leninista*: 1917 revolución rusa. Lenin (1870-1924). Es un ruso que hereda lo occidental de Marx y la tradición rusa oriental. En Rusia no hay un movimiento obrero serio. La revolución la hacen allí los agricultores. No sigue el proceso descrito en *El Capital*. La tercera Internacional recoge el éxito fáctico y le denomina marxismo-leninismo. Escritor de *Materialismo y empiriocriticismo*, de *Cuadernos Filosóficos*, y sobre el imperialismo etc. Lenin es un realista exagerado. Acoge la teoría del reflejo pasivo como modo de epistemología. Esto no es Marx, sino Engels y Plejanov. Voluntarista, no cree en el determinismo. Introduce un concepto de materia que en realidad es nuevo con respecto a Marx. Materia es la realidad *objetiva*. Y actúa al revés que Marx: primero la ideología después la revolución y finalmente la economía.

El partido encarna la voluntad del proletariado. Solamente el partido conoce la libertad del pueblo. Violentamente antirreligioso. Comienza las deportaciones a Siberia a la vez que comienzan también las discusiones. De 1919 a 1931 es un período de discusiones con dos interpretaciones marxistas: a) mecanicista (¡fuera la filosofía!); Bujarin (1888-1937) y L.I. Akselrod (1886-1946): puro naturalismo. b) Idealistas mencheviques: A.M. Joffe (Deborin) 1881. Muy importante, hegeliano. 1931: El comité del Partido condena ambos grupos (a y b) <sup>17</sup>.

SMAN, *Les maîtres penseurs*. Trad. castellana de J. Jordá. Barcelona 1978, 224: «Cuando Dios murió, ya hacía tiempo que había sido sustituido por un doble».

16. H. HEINZ HOLZ, «Die Begründung der Lehre vom Polycentrismus bei Gramsci und Togliatti», y «Die Zukunft des Polycentrismus und die Dialektik von Theorie und Praxis». *Strömungen und Tendenzen im Neo-marxismus*. München, 1972, 12-29 y 93-111.

17. I.M. BOCHENSKI, *Der Sowjetrussische*, 64 y ss.

c) A continuación viene el *período muerto*. Es en 1938 con el artículo de Stalin: «El materialismo dialéctico y el materialismo histórico», que fue una carta sagrada para todos los marxistas. Se hace un Diccionario filosófico.

Stalin + 1953, no haría contribución teórica alguna. El stalinismo como teoría no existe. En 1947 Stalin es el liberador de la filosofía. Después hay dos tendencias, una más hegeliana, otra más aristotélica. Se trabaja en campos neutrales, no comprometedores, con pocas discusiones sobre lo fundamental.

En 1956 comienza el *período moderno*. Hay también dos grupos: -Neomarxistas que quieren ser fieles a Marx. En general están contra el marxismo leninismo v.gr., en Polonia, Italia etc., los -neorrevisionistas, v.gr., Bloch niegan cosas en Marx y le añaden otras.

Hay dos precursores del neomarxismo en Labriola y Lukács. K. Korsch es parecido. Lukács en *Historia y conciencia de clase*, subraya la doctrina de la alienación... pero se somete en dos ocasiones a la voluntad del partido en 1934 y después del 1956 de Hungría<sup>18</sup>. En el neomarxismo son también importantes Kolakowski y el grupo yugoslavo Praxis<sup>19</sup>. *El neomarxismo* retoma al joven Marx. Se revisan casi todas las negaciones del marxismo como los aspectos particulares de Kautsky, Plejanov, etc. Se niega el materialismo dialéctico en cuanto aportación particular de Engels. Doctrina de la alienación: la desgracia es la alienación, no sólo la miseria. Marx no sería marxista. El marxismo sería una inspiración, no una doctrina política. Los marxistas serían bufones de Marx.

El *Neorrevisionismo* se trataría de un grupo no homogéneo más bien occidental. La escuela de Frankfurt sería uno de sus grupos más característicos: T.W. Adorno (1903-1969) extiende la crítica marxista de la ideología a todo el conocimiento humano. H. Marcuse critica la economía marxista. Para Marcuse casi todo es falso en esa economía. Los intelectuales sustituirían al proletariado como vanguardia de la revolución. E. Bloch, muerto recientemente, escribe entre 1954 y 1959 *Das prinzip Hoffnung*: el fundamento último de la realidad es previo a la división sujeto-objeto. El hombre es el anuncio y la esperanza de un ansia de reunión: La religión expresa eso irracionalmente, y el marxismo lo dice de un modo racionalizado. Para J.P. Sartre: el marxismo es la única filosofía viva. Pero rechaza el materialismo dialéctico. Une el materialismo histórico con el existencialismo<sup>20</sup>.

18. A. von WEISS, *Neomarxismus*. München 1970, 16 y 17 y 106-130.

19. H. GREBING, «Aufstieg und Fall der «Praxis»-Gruppe in Jugoslawien».

20. J.P. SARTRE, *Critique de la raison dialectique*. Trad. castellana de M. Lamana, Buenos Aires 1970, 2, 33, en lo referente a la cuestión húngara. Sobre el tema de los consejos obreros en el marxismo puede verse: A. PANNEKOEK, *Una nueva forma de marxismo*. Introducción de Cajo Brendel. Madrid 1978. El prof. Bochenski no se detuvo en el marxismo de Gran Bretaña con las conocidas figuras de J. LEWIS, *The Life and Teaching of Karl Marx*. London 1965, y su polémica con Althusser, ni en la figura de D. Mc Lelland ni a su biografía de Marx ni en su estudio sobre los jóvenes hegelianos de izquierda. Tampoco aludió al grupo italiano con figuras como L. Colletti y G. de la Volpe, ni a los discípulos de Lukács: G. Markus y Agnès Heller. Asimismo

En el diálogo Bochenski explicó cómo entendía el *anima naturaliter aristotelica* de Marx, ambos filósofos creen según el profesor decididamente en lo concreto. Además hay en Marx un realismo fundamental, y también ambos pensadores creen en valores absolutos, así para Marx la injusticia es algo que siempre debemos condenar. Finalmente el materialismo histórico sería una aplicación de la dualidad alma-cuerpo aristotélica. En la sesión de la tarde se contestaron las preguntas surgidas en un amplio diálogo del que recogemos algunas respuestas fundamentales: Según B. entre los lógicos, la lógica dialéctica no es muy popular pero los hegelianos siempre hablan de lógica dialéctica. En Rusia el psicoanálisis está muy condenado. Fromm es recibido con las mismas prevenciones que el neomarxismo yugoslavo. Labriola piensa que el marxismo es principalmente un método de acción como hoy quisieran algunos fundamentalmente entenderlo, pero parece que atribuir esta concepción a Marx sería una falsificación histórica empobrecedora. Marx es un ideólogo con una visión determinada de la historia y del hombre sobre todo, no tanto de la naturaleza.

Es cierto que en el marxismo hay una cierta mística mesiánica del pecado original cuyas consecuencias sufre el proletariado que por tanto será el motor de la liberación de toda la humanidad. Frente al psicoanálisis Marx propone una explicación desde la economía por la sucesiva concentración en pocos del capital y el advenimiento de la revolución <sup>21</sup>. Sin estas condiciones *objetivas* Marx pensaba que el cambio se deslizaría hacia un despotismo oriental. En cuanto a la religión la izquierda hegeliana <sup>22</sup> tiene una mentalidad antirreligiosa propia de la época de las Luces. Para Marx la religión es necesaria para que se justifique o viva la clase explotadora y la explotada. El opio es una medicina o aroma que crea un ambiente para vivir. Lenin decía que todo dominador necesita de un verdugo y de un sacerdote. Al destruirse la dominación desaparece la religión.

Según Bochenski la teología de la liberación no es compatible con Marx y menos con el marxismo-leninismo. En cuanto al neomarxismo, según Wetter, esto es más imposible aún. Por otra parte para Bochenski santo Tomás admite bien claramente que se puede hacer una revolución en determinadas circunstancias concretas.

Es muy difícil decir qué es científico e ideológico en el marxismo, para ello habría que definir primero qué sea propiamente ciencia. Según Pöggeler la mayoría de los filósofos modernos no son científicos sino agnósticos.

---

prescindió de los últimos grupos del neomarxismo presentes, v.gr., en el Convenio de Venecia, *El viejo topo*, 17(1978) 34-44.

21. Como es sabido la teoría de la acumulación fue revisada por E. BROWDER, *Marx and America. A study of the doctrine of Impoverishment*. London 1959. A. von WEISS, *Neomarxismus*. München 1970, 71-81.

22. D. Mc. LELLAND, *The young hegelians and Karl Marx*. Trad. castellana de M. Suárez. Barcelona 1971.

Kautsky sería muy vecino a Marx y piensa en la perspectiva de los científicos de las ciencias naturales que lo fascinan.

La teoría de la supresión de la división del trabajo tiene un aspecto profético muy importante pero parece ser excesivamente utópica, parece que uno podría ser todo a la vez. Estructuralismo y marxismo <sup>23</sup> es un tema a tratar por sí mismo.

El día 19 habló en francés N. Lobkowitz, principal de la Universidad de Munich, Baviera. De origen checoslovaco se formó con el prof. Bochenski en la Universidad de Friburgo. Profesor de teoría política, ha escrito sobre Heidegger, comunismo, Marx, y ha dado clases también en EE. UU. Director, como queda dicho, de la sección de *Filosofía* de la enciclopedia *Marxismo y Democracia* <sup>24</sup> en la que escribió muchos artículos fundamentales. Es también especialista en el tema de marxismo y religión.

Para Lobkowitz, el marxismo recoge la ideología del s. XIX, y es la cristalización más importante de la ideología de nuestra época. El marxismo ha sabido recoger lo más positivo de las diversas corrientes del pensamiento. El marxismo se extiende a corrientes muy diversas como el revisionismo occidental, el neomarxismo americano, el surmarxista, y a pensadores tan diversos como Kautsky y Lenin, Mao y Marcuse, Habermas y el Che Guevara <sup>25</sup>.

Primero analizó los presupuestos metafísicos del marxismo. En primer lugar se afirma la historia; el hombre y la sociedad. Existe la historia y tiene una dirección, además se da el progreso humano en el cual interviene el hombre, y sigue ciertas leyes.

La historia lleva en sí al hombre que es un accidente de la naturaleza. La materia en el marxismo soviético crea al hombre como un accidente. El hombre y la vida desaparecerán un día probablemente, no hay una dirección absoluta. La vida ha producido el hombre y la historia. Antes del hombre la regularidad era muerta, con el hombre surge una dirección. La historia lo es del proceso y el progreso humano. El hombre matriza la naturaleza, la sociedad y la historia. El sentido de la historia es progreso creado por el hombre. La especie humana se crea y constituye a sí misma <sup>26</sup>. La historia del progreso es el proceso en el cual el animal hombre toma poder de sí mismo y se hace.

23. D. GRISONI, «Sartre: de la structure a l'histoire». *Magazin Littéraire* 103/104(1975) 61-64. M. GODELIER, *Rationalité et irrationalité en économie*. Trad. castellana de N. Blanc. Madrid 1974, 4. L. ALTHUSSER, *Eléments d'autocritique*. Trad. castellana de M. Barroso. Barcelona 1975. Sobre Foucault y el marxismo puede verse: M. FOUCAULT, «Lo que digo y lo dicen que digo». *El viejo topo*, 29(1979) 28 y 29 y M. CACCIARI, «Poder, teoría deseo». *Idem*, 24-27.

24. N. LOBKOWICZ, «Alienación», «Cantidad y cualidad», «Contradicción», «Determinismo e indeterminismo», «Existencialismo», «Finalidad», «Identidad», «Materia», «Movimiento», «Principio», «Reflejo»; además de los artículos elaborados con la redacción de *Marxismus im Systemvergleich*. Trad. castellana de E. Rodríguez Navarro. 5 vols. Madrid 1975.

25. D. SALDIVAR, «Desmitificar al Che (entrevista con Roberto Guevara)». *El viejo topo*, 17(1978) 11-15.

26. G. MARKUS, *Marxismus és 'antropología'*. Trad. castellana de la versión alemana por M. Sacristán. Barcelona, 1974, 15: «A través del repetido proceso de la producción de la configu-

Contra Hegel, en el marxismo, el hombre hace la historia como acción humana. La revolución total es la meta y el fin de la historia. Las masas anónimas son las que crean el progreso. Los trabajadores hacen el progreso.

La imagen del hombre creada por el marxismo supone la humanización del hombre con el progreso con la liberación de las fuerzas de la naturaleza y la satisfacción de las necesidades humanas. El marxismo ve al hombre como ser que se hace al dominar la naturaleza. Esta acomodación de la naturaleza es una necesidad humana. Las necesidades humanas se complican hasta que de nuevo se satisfacen, por eso el hombre trabaja, y a diferencia del animal cada generación renueva la situación y acomoda la naturaleza.

El trabajo es lo que humaniza al hombre. La lucha contra la miseria necesita del trabajo. Éste saca al hombre del reino animal y le lleva al reino de la libertad<sup>27</sup>. El hombre para el marxismo no es diferente del animal por la razón o por otra facultad especial, sino porque el hombre se ve forzado por sus necesidades a trabajar y formar el mundo, modelar la naturaleza.

La sociedad hace al hombre y no al revés. El hombre individual sin relaciones sociales no existe. Es la relación a los otros lo que le constituye. El hombre es para la sociedad. Unas veces parece que todo está gobernado por las leyes; y otras veces parece como si el hombre como un ser inflexible hiciera la historia.

El hombre trabaja y la clase dominante se apodera del producto, por eso será abolida por el proletariado. El proletariado creará una sociedad final sin explotación. Desaparecerá la propiedad privada.

Es necesario ya hacer notar que según Kolakowski no hay un solo marxismo que no haya sido criticado por otro marxismo<sup>28</sup>. Para Marcuse no tiene razón el Che sino el camino de la praxis yugoslava. No se pueden abolir los procesos por saltos voluntaristas.

El marxismo permite satisfacer la reducción por el trabajo de la miseria y liberarlo mientras no llega a suprimir la estructura social capitalista. El proletariado aún no puede hacer la revolución salvífica, pero no hay revolución sin revolucionarios. Los que han perdido la fe en el proletariado, han creado otros sustitutos como pueden ser los intelectuales o el mundo de la ciencia. El

---

ración de objetos, el hombre se va haciendo finalmente dueño de su propia forma de actividad, del «juego» de sus potencialidades, y sólo a través de ese proceso llega a ser capaz de llevar a cabo su trabajo incluso en circunstancias poco favorables y de configurar externamente la totalidad de su capacidad objetivadora».

27. Como es sabido actualmente el «homo faber» está puesto en cuestión por el «homo ludens», aunque entre ellos no se dé una contradicción total: J. HUIZINGA, *Homo Ludens*, Madrid 1972. . GLUCKSMANN, *Les maîtres penseurs*, 198: «Sabemos que marxonomía y boyscautismo han cantado muchas veces a coro la gloria del trabajo creador que humaniza la naturaleza, naturaliza al hombre y anuncia la sociedad del 7.º día en la que todavía se trabaja pero... alegremente. Pese a unas cuantas indicaciones del mismo estilo la lección de Marx orienta en una dirección muy distinta».

28. A. von WEISS, *Neomarxismus*, 128 y 129.

hombre debe, en todo caso, retomar la historia. La revolución total es necesaria aun antes de encontrar todo el proletariado.

La única fuerza que mueve la historia es la satisfacción de necesidades que fuerza al hombre a gobernar el mundo. El hombre es fundamentalmente interesado. No hay verdad objetiva absolutamente independiente en el mundo humano. El marxismo considera la verdad en función del progreso<sup>29</sup>. Algo es verdad si sirve al progreso, si no es falso. La verdad es una aporía del partido. El administrador es el progreso. El movimiento marxista se hace el criterio de verdad<sup>30</sup> y contiene estas afirmaciones previas: lo que contradice al hombre no es verdad; lo que impide liberarse no puede permitirse que sea verdadero.

¿Es el marxismo una ideología? Sí y no, es una doctrina desinteresada, objetiva, su interés es el verdadero interés.

La articulación del pensamiento moderno que hace el marxismo es la glorificación del progreso como liberación. El progreso es una consecuencia de la liberación de la naturaleza, de lo psicológico, de la esclavitud, de la religión etc., y en eso estamos un poco todos. El marxismo es también la glorificación del racionalismo<sup>31</sup>. La única manera de criticarlo es demostrar que no es democrático; pero, según sus intelectuales, esto supone anular el pensamiento moderno.

En la segunda charla el prof. Lobkowitz habló sobre la *Crítica de la religión en Marx*. Según Lobkowitz no se trata de un ateísmo metodológico ni escéptico. No es una crítica directa de la religión, porque la izquierda hegeliana considera la religión consecuencia de la situación social.

La posición de Marx es que no vale la pena atacar la religión de una manera directa. Su origen es la sociedad pervertida. La religión es una Weltanschauung que comprende mal el mundo, es una reflexión-reflejo de una situación social. La religión es un reflejo adecuado en una situación social<sup>32</sup>. Por tanto la forma de constituirse la religión es indirecta y esa es la forma de destruirla. En la Unión Soviética esto no parece cumplirse porque Marx no consideró la religión como fuerza social sino como una teoría, pero los post-marxistas creen que las iglesias son una fuerza social que lleva al hombre a aceptar la situación y por eso se las persigue, ataca, etc.

Marx creía que no es preciso atacar la religión dado que ésta ya está

29. En este sentido el marxismo quedaría afectado por la crítica de Musgrave a Lakatos sobre el progreso como criterio de cientificidad: G. ANDERSSON et G. RADNISTSKY, «Le progrès de la connaissance: ou en sont les théories de la science?». *Archives de Philosophie*, 1976, 623. Pero relativamente ya que el marxismo, según sus teóricos, busca el interés o progreso general como desearía Habermas...

30. E.M. UREÑA, *La teoría crítica de la sociedad de Habermas*. Madrid 1978, 95 y ss.

31. E. BALIBAR, «Marxismo e irracionalismo», *El viejo topo*, 21 (1978) 4-11.

32. «La religión es el suspiro de la criatura agobiada, el alma de un mundo sin corazón»... citado por B. HENRI-LEVY, *La barbarie è visage humaine*. Trad. castellana de E. Simons. Barcelona 1978, 169, etc...

muerta de hecho al pertenecer a la cultura del pasado. En *el Manifiesto* de 1848, la religión pertenece al pasado, vgr. el matrimonio ya está abolido por la burguesía que guarda solamente ya las apariencias, y la vieja religión pagana fue abolida por las cristiandades, en el siglo XVII la burguesía sustituye a los medievales, la cristiandad medieval es hoy un resto arqueológico sin sentido<sup>33</sup>. La cristiandad ha muerto para Marx y Engels con la Revolución francesa.

Para Engels la religión es un reflejo fantástico de la naturaleza que el hombre no ha matizado y desaparecerá al cambiar esta situación de heteronomía del hombre con la naturaleza. La religión desaparece como la enfermedad. La sociedad está mala y su producto es la religión. Es un síntoma febril: la libertad será sin interpretación religiosa.

Las fuentes de la posición arreligiosa de Marx pueden reducirse a tres: bases biográficas, la izquierda hegeliana, el mesianismo marxista. Biográficamente hay un resentimiento de Marx como hijo de un judío al que se le presentan dificultades en el ejercicio de la abogacía por cuestiones religiosas. Por otra parte la izquierda hegeliana tanto por la orientación de la teología liberal racionalista de las luces de B. Bauer como por la antropología arreligiosa de Feuerbach y las influencias de Max Stirner y Moses Hess queda fijada siempre en el pensamiento de Marx, aunque supere cierto naturalismo e individualismo burgués.

La religión aparece a los hegelianos como algo exterior. Hegel disuelve la religión en filosofía, y no se sabe si es aún cristianismo. Algunos dicen que es donatista. También podría hablarse de pelagianismo quizá. Es como hacer teología de la fe cristiana pero no articulando la fe sino traducida a la razón filosófica. La religión se convierte en filosofía, y esto tiene dos interpretaciones: se trata de un cristianismo maduro. Hegel sería el santo Tomás protestante. La izquierda hegeliana dice: Hegel abolió la religión. Hegel minimizaba aún la naturaleza-materia a causa de sus esquemas teóricos pero hay que seguir adelante. Para Feuerbach lo que Hegel llama espíritu es algo muy confuso. Feuerbach piensa que tanto Spinoza como Hegel hacen con el nombre de filosofía una teología que se desconoce a sí misma, la teología es en realidad una antropología que se desconoce. Las afirmaciones sobre Dios son proposiciones sobre el hombre, que éste no ve. El hombre es el sujeto y el predicado de los enunciados sobre Dios (= la especie humana). Feuerbach se cree antropoteísta: «Cuando más vacía es la vida más lleno y concreto es su Dios. Vaciar el mundo real y enriquecer a Dios es lo mismo. Sólo un hombre pobre tiene un Dios vivo y rico»<sup>34</sup>.

Cristo se vació como Dios y devino hombre. La religión es un error inte-

33. C. DIAZ, «...sociológicamente el cristianismo y el marxismo están de hecho, perdidos». A. NATAL, D. NATAL, «Crónica de Congresos». *Estudio Agustiniano*, 13(1978) 372.

34. L. FEUERBACH, *Das Wesen des Christentums*, Trad. castellana de J.L. Iglesias. Salamanca 1975,73.

lectual: el hombre es divino y se considera pobre. Al darse cuenta de este error el hombre será restaurado.

Marx aplica la crítica de lo divino en el hombre al Estado. Basta corregir la opinión, al hacerse dura la alienación el hombre despierta y vuelve a su divinidad.

El mesianismo marxista instala intencionadamente y de principio al hombre en su perfección frente a su pobreza, en principio o utópicamente, superada. La actitud de Marx es tomar el ateísmo como medio de convertir al hombre a la revolución. Es un accidente histórico que Marx sea ateo<sup>35</sup>. Desde la desesperación desconsolada, sin religión, la teoría de Marx es una filosofía de la acción absoluta, la revolución, contra la propiedad privada. Esto sólo es posible si el hombre no puede acogerse a ninguna otra fuerza. Así elimina a priori todo soporte, para que el hombre actúe perdido.

Para Lobkowitz, y en cuanto cristiano, la crítica de la religión marxista es mucho más seria que la de la psicología moderna o la de la filosofía analítica. Ésta piensa que las proposiciones relativas a religión son simplemente no verificables<sup>36</sup>. Hay que admitir cierta validez a la crítica de Marx dado que además expresa nuestra época: El que cree no parece estar en este mundo, no ataca el problema social. Es preciso olvidar entonces a Dios para interesarse por el problema social, se acostumbra a decir. Los lugares tradicionales de la religión parecen no darse ya, el actual «lacrimarum valle» parece ser relativamente confortable y agradable, por eso la religión pierde fuerza y desaparece<sup>37</sup>. Tanto en España como en Alemania vivimos generalmente de un modo agradable, tratamos de olvidarnos de la muerte, la enfermedad, etc.

Sin embargo la génesis de Feuerbach y su crítica de la religión demuestra que es falsa<sup>38</sup>.

35. A lo que iría Marx en religión sería a denunciar que: «Hoy día el ateísmo es un pecado venial en comparación con el crimen que supone la pretensión de criticar el régimen de propiedad privada consagrado por el tiempo»...: K. MARX, *Das Kapital*. Trad. castellana de W. Roces. México 1968,5,XVI. Subrayado nuestro.

36. Respecto al neopositivismo la situación ha cambiado fundamentalmente: V. CAMPS, «De los lenguajes anormales: a) El lenguaje religioso». *Pragmática del lenguaje y filosofía analítica*. Barcelona 1976,187-225.

37. Ya desde Bonhoeffer, al menos el cristianismo se ha opuesto decididamente, a la utilización de las situaciones límite como lugares religiosos, y el citado autor lo proclama desde un campo de concentración: «Sempre em sembla com si per mitjà de les discussions sobre els límits humans només tractéssim, angoixats, d'aconseguir un lloc per a Déu; m'agradaria parlar de Déu no en els límits, sinó en el centre, no en les febleses, sinó en la força, o sigui, no en mort i culpa, sino en vida y bondat dels homes»: D. BONHOEFFER, *Widerstand und Ergebung*. Trad catalana de M. Balasch. Barcelona 1969,157-158.

38. Robinson rechaza la teoría freudiana y feuerbachiana de la religión como proyección humana y aduce el siguiente texto de John Wren-Lewis: «...resulta difícil comprender por qué las proyecciones habituales que efectúa la raza humana habrían de tener un carácter numinoso, transcendental, a no ser que exista algo numinoso y transcendental en nuestra experiencia de las relaciones personales mismas»: J.A. ROBINSON, *Honest to God*. Trad. castellana de E.G. Forsyth y E. Jiménez. Barcelona 1967,95.

Para Lobkowicz la religión no es algo accidental, ni puede serlo para el marxismo, la posición de Marx no está desarrollada. Hegel crea la nóesis de Dios, la izquierda hegeliana ve esto y ve la política de persecución. Hegel completa la historia en teoría no en la práctica por eso la izquierda quiere concretar. Nosotros estamos en otros contextos, de comodidad, mientras *El Capital* ve un proletariado creciente que necesita una revolución absoluta. El capitalismo terminará por una acción heroica y sobrehumana del proletariado. Para Lobkowicz éste es un pasaje mitológico de la ciencia filosófica marxista.

Para Lobkowicz es igualmente una contradicción defender el progreso indefinido del hombre <sup>39</sup>. Este asunto ha sido discutido por Kojève, parece que Marx no es escatológico, sino solamente Engels. Para el grupo yugoslavo no hay tal paraíso marxista escatológico. Parece también cierta contradicción la relación entre hombre autocreado y sistema que crea al hombre. Para Lobkowicz la sociedad es una abstracción y esto no hay que olvidarlo. El hombre es autónomo en cuanto determina las leyes sociales. El hombre no cuenta sólo como individuo, y en cuanto ser social es dependiente de la sociedad. En Engels hay una dialéctica entre individuo y Estado y según Bochenski, Marx en este aspecto sería ambiguo. Lobkowicz distingue entre individuo y colectivismo o sociedad como concreto. Marx empieza como ideólogo y termina como fundador de la sociología científica.

Lobkowicz no cree en la tesis de que Marx fuera bueno y Stalin malo. De hecho en el marxismo actual también hay herejes como el grupo praxis yugoslava o Habermas <sup>40</sup>.

En cuanto a marxismo y democracia hay que tener en cuenta que no basta organizar democráticamente para que todos los problemas de la vida queden solucionados. Esto es solamente una solución pragmática de los problemas pero éstos lo son de las personas y la política no responde a los problemas fundamentales de las personas. La juventud busca objetivos que servir y la democracia no le convence. Hay que presentar el sentido de la actividad, etc., que tiene implicaciones éticas, religiosas, etc. La filosofía es entonces descubrir la fascinación de la contemplación como sentido posible de la vida humana; a ese sentido no responde el marxismo. Lobkowicz no cree en la discusión o diálogo con los marxistas porque se va a si se convence o se deja uno convencer <sup>41</sup>. La relación marxismo cristianismo, vgr., en Francia, es en gran parte una opereta.

39. N. LOBKOWICZ, «Finalidad». *Marxismo y democracia. Filosofía* 3,46: «...Una filosofía teológica de la historia está condenada por principio al fracaso. Ninguna escuela filosófica del Oeste o del Este la defiende actualmente en serio».

40. H. GREBING, «Ausstieg und Fall der 'praxis' —Gruppe in Jugoslawien». *Der Revisionismus*, 227-238.

41. M. Sacristán ha advertido también sobre el problema del autoengaño mutuo: «La prisa intelectual puede conducir, como observa Rafael Sánchez Ferlosio, a convertir prontamente el 'diálogo' en chalaneo, en una conversación en la cual las dos partes se mienten sin que ninguna se

La solución del hombre no es solamente humana. El eurocomunismo ¿podría devenir en España socialdemocracia?... La interpretación del marxismo no es conciliable con el cristianismo porque nuestro futuro es otro. El marxista conoce las leyes de la historia y luego ya se va haciendo... Y el marxismo no es sin religión ni el cristianismo es sin religión. Jesucristo es una figura histórica; la religión del miedo es falsa por supuesto, pero el cristianismo con la cruz destruye el idealismo fascista, etc...

Se puede preguntar uno si sobre lo accidental histórico de Marx se puede fundar algo. Hay leyes que se aplican a una época pero no a otra. A veces Marx crea tendencias que no son necesarias como leyes. Por ejemplo la vida es un accidente del universo. Así en la URSS, y Monod. Eso es una explicación postfactum. Si la historia es accidental, el marxismo no admite absolutos, pero la materia es un absoluto para muchos marxistas.

Hay marxistas muy objetivistas (URSS) y hay otros marxistas que no lo son, como Marcuse o Lukács.

El día 19 por la tarde el prof. Lobkowitz expone una tercera conferencia sobre «El marxismo en Alemania después de 1945». Conviene observar que el desarrollo ideológico es imprevisible, con el deshielo de bloques, se producen cambios en China, URSS y Alemania Oriental, y un cierto renacimiento en Alemania Occidental del marxismo. La publicación de los manuscritos de 1844 permiten una nueva lectura de Marx apoyado en Hegel de la *Fenomenología de Espíritu*. Dada la influencia de Marcuse, Kojève y Merleau-Ponty en la nueva lectura, la filosofía del joven Marx se conocía como existencialismo ateo humanista. La consecuencia es que los soviólogos o personas como yo mismo o Bochenski veíamos que este Marx no era el marxismo soviético. Todo ello influye en los medios católicos y protestantes. Se comienza a ver que un número grande de marxistas no estaban afectados por la ideología comunista. Se imponía una reconsideración con la Escuela de Frankfurt. Nuestra formación desde 1920 era un marxismo distinto del soviético y de la ideología comunista. Influenciados por los socialistas y Max Weber, por *Sein un Zeit* y por Lukács, y desinteresados de la ideología soviética, cuando muchos de estos pensadores dejaron Alemania con Hitler se fueron a México o América donde se les consideraba marxistas, v.gr., El Marcuse de *Razón y revolución*, se habla de Marcuse y la Cía, etc. De hecho la Escuela de Frankfurt con Adorno, Marcuse, Max Horkheimer, etc., se distancia del marxismo del Este y en especial de la URSS. No se interesaban por la economía, dirección fundamental en el marxismo oficial, y sí por la literatura y la filosofía.

---

engañe. Aún peor: cuando anda de por medio —como ocurre en este caso— la efusividad bien intencionada, puede incluso ocurrir que cada parte, sin engañar a la otra, se engañe en cambio a sí misma. Autoengaños de esta clase han ocurrido ya, y alguno muy dramático». M. SACRISTÁN, J.L. ARANGUREN, *Cristianos y marxistas: los problemas de un diálogo*. Madrid, 1969, 189-190. A. GLUKSMANN, *Les maîtres penseurs*. Trad. castellana, 174-180.

Lo mismo hacen los nietzscheanos y el existencialismo. No se participa del optimismo marxista de la victoria del socialismo. El éxito de la E. de Frankfurt parece deberse a tres causas: Su particular análisis del nazismo: Es una consecuencia lógica del neo-capitalismo. Además hay brotes neonazis. Se explica: El partido parecía un absurdo pero nada extraño que reaparezca en la universidad, si el capitalismo no había desaparecido que era su causa, tampoco debe haber desaparecido el nazismo. Análisis negativo radical, de la democracia, contra el optimismo democrático. Atmósfera de inseguridad por las consecuencias del capitalismo. Como ha sido posible Auschwitz, diría Adorno, toda la cultura parece una porquería. Habermas, después de Marcuse, significa el fin de la acción y fascinación de un sistema que reunía el análisis y la ciencia como emancipadores desinteresados del hombre <sup>42</sup>. Se pregunta el mundo dudosamente si hay acción o ciencia desinteresadas; la E. de Frankfurt reacciona frente a la filosofía marxista por un lado y por otro frente al capitalismo «científico». Se producen las revoluciones universitarias desde EE.UU. y otros países. Hay discusiones en las universidades alemanas y protestas por la acomodación socialista al neo-capitalismo. Los sistemas stalinistas tienden a desaparecer y Yugoslavia sube, se ve por los casos de los países del Este y también las dictaduras sudamericanas que no es fácil proceder a cambios de forma no violenta.

Marcuse anuncia que el actual proletariado no hará la revolución y sólo los intelectuales la harán. Marcuse dice al mundo intelectual: tú eres la revolución y no los trabajadores. La revolución será social y política, pero sobre todo erótica. Es un cambio radical de las estructuras de necesidades del hombre. El erotismo actual es una perversión capitalista <sup>43</sup>. Sólo un nuevo amor y una nueva libertad pueden salvar la situación actual. Algunos llaman a Marcuse romántico, otros racionalista. En todo caso hay un gran entusiasmo con Marcuse, Habermas etc. La reacción que había contra el comunismo en Alemania desaparece. Ahora hay muchas organizaciones comunistas en Alemania. La izquierda radical vence en todas las elecciones universitarias prácticamente. No se muestra aceptación de una tercera vía, o los grupos tienden a marxismo soviético o al maoísmo.

Y en conclusión: En la República Federal alemana el comunismo, según Lobkowitz, no tiene sentido ni es significativo a nivel de masas. No influye en los trabajadores sino en los universitarios, los artistas, e intelectuales en general. Es fácil ser un revolucionario intelectual. Los intelectuales juegan con el éxito marxista. Según el profesor Lobkowitz no se ve creatividad intelectual en el marxismo. Si muere será por falta de atención e interés. Hay que observar el desbloqueo con atención y no se puede jugar con el marxismo. El hecho

---

42. E. UREÑA, *La teoría crítica de la sociedad de Habermas*. Madrid 1978, 107 y ss.

43. H. MARCUSE, *Counterrevolution and Revolt*. Trad. alemana cuidada por A. Schmidt. Frankfurt a M. 1973,90-94.

de que el S.P.D. se declare no marxista es como si el Papa dejara el cristianismo.

En el diálogo el prof. Lobkowitz afirmó que la significación de los grupos radicales en la universidad no es masiva, pero ha causado daños irreparables desde el tópico de la democratización universitaria, sin ciertas leyes no se puede organizar la Universidad; estamos, según Lobkowitz, en una confusión intelectual generalizada. En cuanto al materialismo de Marx, Lobkowitz cree que se puede separar materialismo histórico de materialismo dialéctico, ya que éste es una creación de Engels y no de Marx. El materialismo dialéctico o DIAMAT sería una extrapolación, realizada en la URSS del materialismo histórico de Marx. Éste en *La ideología alemana* practica un reduccionismo del análisis histórico al materialismo sociológico. Pero Marx no dice si la materia es mecánica o creativa, ni defiende la teoría del reflejo, que son añadidos posteriores.

Como creyente Lobkowitz piensa que el cristiano está en las mejores condiciones de libertad para hacer filosofía. Tanto la ética como la metafísica, ya en Aristóteles, ya en Kant, ya en otras concepciones, lo que hacen es razonar las convicciones generales, pero ni imponen las convicciones, ni precisan forzar las pruebas, vgr., de la existencia de Dios como hizo Descartes. Lo que interesa es discutir y clarificar los problemas fronterizos. Las convicciones son previas y generalmente no son consecuencia principalmente de los argumentos. Para Lobkowitz, Habermas prácticamente deja de ser materialista dialéctico, y se convierte en un concordista al estilo de Kuhn en teoría de la ciencia al invocar el *consenso* como criterio científico <sup>44</sup>.

El día 20 el prof. G. de Yurre, mucho más brillante que el año anterior, habló sobre la «Ética marxista». Estableció cinco puntos de análisis para decir que la Ética marxista comienza siendo idealista, y es el joven Marx. El idealismo se transforma en historicismo al poner el desarrollo histórico como criterio ético. Después se pasa en el marxismo a una ética clasista: La clase portadora de la historia es la fuente de la ética. Con el leninismo se crea la ética partidista: El P.C. sustituye al proletariado como fuente de la ética. Con Stalin surge una ética personalista en cuanto la persona jefe del partido es la fuente de la ética. Finalmente surge la ética imperialista: La ética da el orden internacional, y es un totalitarismo que tiene coincidencias y tendencias hacia un nacional-socialismo <sup>45</sup>.

Marx, judío que estudia en Berlín, desde la filosofía de Hegel hace una profecía: Del capitalismo viene el comunismo, no por las intenciones o las decisiones de los hombres sino por su propio dinamismo. Pero lo fundamental de este Marx es la acción revolucionaria. La revolución es la consumación de una evolución. La profecía es un elemento teórico pero lo importante es el

44. A.E. MUSGRAVE, *Kuhn's Secod thoughts*. Trad. castellana de R. Beneyto. Valencia 1978.

45. F. WIEDMANN, R.T. GEORGE, «Ética». *Marxismo y democracia. Filosofía*, 2,110-125.

cambio como afirma la tesis 11 sobre Feuerbach. Tal es la misión de la filosofía. Engels en la oración fúnebre de Marx afirma: La ciencia le llevó a la revolución. La ética marxista, por tanto, se orienta a la revolución.

La ética de Marx surge desde el club de jóvenes hegelianos revolucionarios que asumen los ideales de la revolución francesa: Libertad, igualdad, y fraternidad. Son liberales demócratas enfrentados a la autocracia del emperador, y luchan por las libertades, como la de prensa, etc., a partir de ideales de la naturaleza humana. Esto termina para Marx en un fracaso: No cambia el régimen, ni la censura, ni aumentan las libertades. No consigue la cátedra de filosofía de Bonn, y como director de *Rheinische Zeitung* lucha por la libertad de prensa y la democracia, defiende a los pobres de los bosques por lo que es encarcelado. Se le obliga a dimitir y emigra a París, expulsado también de Bruselas y Londres y con cierto resentimiento, cae por tierra su fe en las ideas, de modo que la tesis de *La ideología alemana* será: Ninguna predicación de las ideas morales sirve para nada. La moral idealista es la que tiene el público en la cabeza, pero el régimen capitalista niega la libertad, la igualdad y la comunidad, por tanto es preciso acabar con el régimen capitalista. Los socialistas que creen en la moralidad son idealistas y rechazados por Marx como ineficaces. El socialismo moralista, de M. Hess y otros, ya en nombre de Dios, ya en nombre del espíritu o en nombre de la humanidad no sirve para nada, son ineficaces, por eso Marx rompe con todos. Las ideas son reflejos de otros elementos anteriores o epifenómenos de la infraestructura: El modo de producción. Según el prof. Yurre, Marx en las batallas que perdía no pensaba que había perdido la guerra, y se refugia en el seno de la historia donde los ideales abstractos se le descubren como efecto de otras presencias más fundamentales que funcionan necesariamente. Para Yurre se trata de una predestinación histórica sin Dios. El destino no está en la conciencia sino en la vida y su desarrollo empírico que depende a su vez de las soluciones mundiales: Es como la revolución de los astros, nadie puede impedir la marcha de la historia.

En Marx parece haber dos teorías del conocimiento: El reflejo pasivo, y el pensamiento activo capaz de crear. Él aplica una teoría u otra según le conviene. En la ciencia y la revolución el hombre aparece como creador.

Rechaza las morales que proceden desde abajo, pero que no afectan a las fuerzas productivas<sup>46</sup> como ocurre con el hedonismo por ser muy pasivo. Progresista es el que va con la historia hacia el comunismo y reaccionarios todos los demás.

¿Por qué el deber? La filosofía alemana desciende del cielo a la tierra, aquí se sube de la tierra —infraestructura— al cielo. No se parte de lo que los hombres piendan sino de lo que realizan, del Lebensprozess. Ahí se basa la éti-

46. El prof. Castilla del Pino ha analizado bien este asunto con respecto a los actuales movimientos de protesta, hippies, y similares: «La conducta rebelde, como he dicho, no atenta a la infraestructura del medio sino que tan sólo se desliza entre los aspectos formales, supraestructurales, del mismo»: C. CASTILLA DEL PINO, *La incomunicación humana*. Barcelona 1972, 134-135.

ca y tal es la raíz del devenir. Desde el comienzo de la historia se rompe la comunidad primitiva y surge la propiedad, así surgen los señores patricios y los esclavos, los señores feudales y los siervos, los capitalistas y los proletarios; en la revolución roja se invierten las clases dominantes, el proletariado pasa a dominar y el capitalista a dominado, finalmente en el comunismo se suprime la división de clases y la separación social entre capitalista y proletario <sup>47</sup>. Pero esta última fase parece que tarda demasiado en llegar. Troski decía ya que no se ha hecho sino empezar. Para Garaudy, los capitalistas actuales son los jefes y el pueblo proletario sigue dominado <sup>48</sup>.

Para Marx, la historia es el despliegue de la esencia humana. Por ahí debe pasar la humanidad. La alienación es la división y el extrañamiento por el que el hombre es antagónico al hombre.

Se pregunta el prof. Yurre si la historia puede ser el fundamento de la ética. Bien es verdad que tenemos tareas históricas que cumplir, pero la historia ¿puede de por sí engendrar deber? Hablamos de *fundamento* propiamente, porque relativamente incluso el hedonismo y el utilitarismo no son falsos, sino absolutizados. Pero la historia no engendra el deber porque *del hecho al derecho hay un largo trecho*. El hecho de por sí no engendra el deber, lo contrario sería la falacia naturalista <sup>49</sup>, y entonces bastaría dejarse llevar por la marcha de la historia; pero a veces hay que corregirla por medio de ideales. Como lo ha visto Popper en *La miseria del historicismo* <sup>50</sup>, la historia no funda un deber.

¿Cómo pasa Marx de la historia al deber? Porque la historia tal como él la entiende está cargada con sus ideales de juventud incorporados en el proceso histórico germinal. Es la historia en su marcha a la realización del comunismo. Ideales de igualdad, fraternidad, comunidad y libertad. Ideales en concreto de la esencia humana. El deber es el ser de la historia pero tal como él la entiende en el germen de la esencia humana concreta: germen del grano de trigo.

¿Es Marx historicista? Savigny dice que la tradición engendra el derecho y la ética. Los nacionalismos son siempre tradicionalistas, vgr., Soltzhenitzin dice: El marxismo es la negación de la esencia rusa <sup>51</sup>. Marx habla en nombre

47. K. MARX, F. ENGELS, *El manifiesto del Partido Comunista*. Madrid 1975,96.

48. R. GARAUDY, *Parole d'Homme*, Trad. castellana de J. M.ª Llanos. Madrid 1975,192, «Los consejos de los trabajadores... prefiguran lo que podría llamarse una —democracia socialista—».

Según G. Albiac, no se puede trivlizar el asunto para explicar todo por una mera «degeneración burocrática»: G. ALBIAC, *El debate sobre la dictadura del proletariado*, 38 y ss.

49. J. HIERRO, S. PESCADOR, «Falacia naturalista», en M.A. QUINTANILLA, *Diccionario de filosofía contemporánea*. Salamanca 1976,151—153.

50. K. POPPER, *La miseria del historicismo*, Madrid 1961.

51. Sobre las opiniones y la figura de Soltzhenitzin, como se sabe, hay múltiples enfoques, v.gr., G. Albiac piensa que se trata de «lacayos rastros del fascismo internacional» pero coincide con Henri-Levy en rechazar el tipo de Estado Ruso que ha dado lugar a los hospitales psi-

del futuro no del pasado por eso no es historicista. Popper le llama *historista* porque se funda en la historia de cada época, ya que el hombre siempre se libera, según Marx, según lo permitan las fuerzas productivas. Así en el futuro tendremos otros deberes, etc. El hombre es un producto de la historia y lo mismo decimos de su ética.

En la moral clasista, también del marxismo, la clase dominante segrega la ética. Los resultados han sido: En vez de igualdad jerarquía, en vez de libertad opresión, en vez de comunidad campos de concentración.

En Hegel el estado hegemónico encarna la ética. Pero un país con sólo el ejército no gana la guerra, se necesita encarnar los ideales de la época, vgr., EE.UU. en Vietnam. Como ha dicho Russell el poder desnudo y solo se rompe porque no tiene atracción. La ética permanece más allá del Estado y el Derecho, por eso el poder por el poder se destruye. Así Alemania pierde las guerras porque idolatriza el poder. Y en España el comunismo tiene un prestigio mesiánico porque ha sufrido la represión por la represión.

En el mundo primitivo hay lo *comunitario* sin propiedad privada ni Estado ni Derecho. Hay comunidad de producción colectiva y vida de familia grande. Es el modelo proyectado al origen de las relaciones humanas en el comunismo. La ética aquí es la solidaridad, la igualdad, la fraternidad. Y decimos: son ideas muy generales y de siempre. Al idealizar surge el olvido del egoísmo, luchas tribales, guerras, etc. El mal sería algo exterior, según el planteamiento de Rousseau, y un cierto fondo de maniqueísmo. La causa radical del mal moral, no es exterior al hombre. Según el prof. Yurre el progreso de la moral no es como el progreso científico, la moral primitiva a veces es muy apropiada; para probarlo propone el caso de los pigmeos que tienen monoteísmo, libertad de la mujer, monogamia, los mandamientos etc. La teoría de que el primitivo es peor que el civilizado, en ética no sirve. El hombre nace en una moral según el dicho de Cicerón «non scripta sed nata». Quizá nunca se acabe de discutir la relación entre lo ontológico y lo histórico.

Para Marx la propiedad privada es como el pecado original que rompe la comunidad. Por eso no hay comunidad. Aparece el egoísmo humano desde siempre, la avaricia, la esclavitud, el individualismo; el egoísmo del bien común consagra la situación, según Marx. El señor se arroga los derechos del esclavo. Para Westermack la causas de la esclavitud son: las guerras, en vez de matar a los vencidos se les esclaviza. El código penal: se obliga a trabajar, el poder absoluto de los padres que pueden vender a sus hijos; y por tanto no sería sólo la propiedad privada. De fondo no hay armonía entre el individuo y el todo, no es verdad lo de Mussolini: «Lo Stato è il popolo il popolo è lo Stato».

En el feudalismo para Marx progresa la economía. El Señor feudal no tiene dominio completo sobre el siervo. El dominio es completo solamente sobre el trabajo del esclavo, el siervo tiene derechos de persona. Marx llama a esta época la ética de la fidelidad, honor. El siervo acata las órdenes del señor que está para mandar y el siervo para obedecer. No es libre para escoger traba-

jo y residencia. Así ocurre también en el nacional-socialismo-fascismo, y en comunismo URSS. El pueblo es séquito de honor de Führer. En la palabra *honor* se compendia toda la ética nazi. El fascismo tiene visos de religión o disciplina del arcano. La resistencia a las órdenes del mando es locura. Con la *dirección del trabajo* en Stalin se designa obligatoriamente el lugar de residencia.

En el capitalismo, el proletario puede vender su trabajo y se convierte en un ser totalmente explotado. El egoísmo y las pasiones dirigen la demanda: hágase el dinero y el lucro así se hunda el mundo. El capitalismo implica unos gérmenes graves de descomposición moral, y ésta es una de sus verdades aunque no la única, pues parecido ocurre en el comunismo. Según el prof. Yurre, en este último es peor, pues los salarios no responden a las posibilidades reales del país. Los salarios en la URSS no han alcanzado hasta 1964 los de 1933, y los campesinos de 1975 no han alcanzado el nivel de 1913. El comunismo no habría nacido del seno capitalista. La explotación stalinista ha hecho las grandes obras como hacen todos los grandes dictadores. El Estado no somos todos ni mucho menos <sup>52</sup>.

La *ética partidista* la fundaría Lenin. La clase proletaria tiene muchas conciencias y se trata de *unificarlas*. Es el intento de las Internacionales en el marxismo. Se organiza el P.C. que encarna la auténtica conciencia proletaria. Es el socialismo científico distinto de los anteriores, etc...

El socialismo científico encarna en la consciencia del partido comunista como levadura de los demás proletarios que se pueden aburguesar o estar aburguesando. Es como cuando solamente el nazi era la esencia de la nación alemana y el fascismo era el arca de Noé de la nación italiana.

Lenin dice: La masa no refleja la marcha de la historia. Solamente el PCE. encarna propiamente la conciencia proletaria. Lenin es un revolucionario contra el zar y el régimen que fusila a su hermano. Se propone conseguir el poder como sea, y acepta a Marx como medio de la revolución. La situación no era revolucionaria según el análisis marxista corriente.

Hay dos teorías de la revolución: proletariado explotado y multiplicado progresivamente. Pero esto en EE.UU. propiamente no ha ocurrido, al menos como se preveía <sup>53</sup>. Las fuerzas productivas entran en conflicto con las rela-

---

quítricos y a casos monstruosos como el el Plioutch! G. ALBIAC, *El debate sobre la dictadura del proletariado*, 37 y 38. Henri-Lévy cree que: «Ha sido necesario, además, que apareciera Soljenitsin el Xek, el miserable Soljenitsin, para enderezar las cosas». B. HENRI-LEVY, *Le barbarie*, 155. J. M.<sup>a</sup> LOZANO, «Los jóvenes leones de la Editorial Grasset». *Actualidad bibliográfica* 15(1978)215-218.

52. «Nos explicaremos en síntesis: ejercer una dictadura de clase (de la burguesía o del proletariado) significa ni más ni menos, que el ejercer el control de los aparatos de Estado para producir la formación social correspondiente con el nivel de dominancias y hegemonías, que es propio de sus relaciones de producción»: G. ALBIAC, *El debate sobre la dictadura del proletariado*, 32.

53. Cfr. nota 21.

ciones de producción y se exigirá la abolición de la propiedad privada. La primera teoría sería más del joven Marx, la segunda sería más de la segunda época <sup>54</sup>. Así la máquina era inconciliable con los gremios. Pero según algunos la crisis actual del capitalismo es de crecimiento y no propiamente estructural, o de *ruptura*.

En el momento leninista no hay propiamente esto, se pasa del feudalismo al neocapitalismo. No se atiende principalmente a lo económico como condición objetiva de la revolución. Gramsci llama a esto la revolución contra *El capital* o al margen del capital <sup>55</sup>. Lenin barre los partidos políticos y crea la policía política (cheka). Para Lenin los obreros no podían tener todavía la conciencia socialdemócrata (socialista). Ésta no les podía venir más que de fuera. La historia de todos los países atestigua que dejados a sus propias fuerzas no pueden llegar más que a la conciencia sindicalista: unirse frente a los patronos y reivindicar tales o cuales cosas...

El principio ético ahora pasa de *nuestra moral es lo útil al proletariado a nuestra moral es lo útil al P.C.* Así se justifica la eliminación de los partidos lo mismo que en el nazismo <sup>56</sup>. Ésta es una ética partidista, para Lenin las masas son lo que los soldados para el general. Las masas son cuerpos de choque pero no son conscientes. La misión del partido es convertir a la masa, disciplinarla, educarla, etc. Los medios de comunicación repiten todos la doctrina oficial. En China es aún más riguroso. El partido es la vanguardia política y el agente de la historia. Para Troski la teoría de Lenin no es la dictadura del proletariado, sino sobre el proletariado. El proletariado es solamente la soldadesca.

En el diálogo el prof. Yurre precisó que para los disidentes no hay evolución en el régimen soviético ni órganos que le estimulen al cambio, y esto sería la diferencia fundamental con otras utopías que tampoco se han realizado del todo. Además admite que puede darse una actitud ética sin vinculación a principios transcendentales, y que pueden aceptarse los condicionamientos del entorno histórico a la ética, pero el medio no da las bases de la ética; ésta es una lectura de la historia pero desde algo que se sitúa de algún modo fuera de la historia. Por fin la relación hombre-mujer la ve Marx en la situación burguesa como una realización más de la dualidad amo-esclavo. El marxismo trata de pasar del antagonismo a la realización de comunidad cooperadora hacia la situación comunista. Entre tanto nos estamos moviendo en la prehistoria <sup>57</sup>.

54. Es la teoría del «descubrimiento del continente historia» por Marx, suscitada por L. ALTHUSSER, *Eléments d'autocritique*. Trad. castellana, 17 y ss.

55. A. GRAMSCI, *Antología*. Traducción y preparación de Manuel Sacristán. Madrid 1972.

56. A. GLUCKSMANN, *Les maîtres penseurs*. Trad. castellana, 206: «Es preciso que los obreros aprendan a sentirse soldados. Unos honorarios, una soldada, no un salario. A este proyecto de Nietzsche, Marx replicaría: soldados sí... ¿pero de Revolución?»

¿Y qué? ¿Por serlo de la revolución, acaso se es menos soldado?».

57. S. de BEAUVOIR, *Le deuxième sexe*. Trad. catalana de H. Gran de Duran. Barcelona 1968, I y II.

En la conferencia de la tarde continuó la exposición. Con Lenin solamente queda el partido bolchevique que segrega la ética, y el proletariado queda subordinado al grupo bolchevique. El marxismo-leninismo tiene una estructura totalitaria: La esencia nacional encarna en el partido al que está sometido el Estado. Los jefes del partido son los del Estado <sup>58</sup>.

En el *Stalinismo* la orientación ética viene determinada por la camarilla que vence en el Politburó. El Congreso son unos dos mil. El comité central unos 150, y este comité segrega el Politburó o presidium del partido. La lucha primera se entabló entre el grupo de Troski y el de Stalin. Troski era un intelectual, pero carecía de astucia. Stalin, hijo de una familia de siervos, es enviado por su madre al seminario del que es expulsado, en filosofía. Posteriormente se convierte en ayudante de Lenin. Éste a su muerte dice: Troski es muy independiente e individualista. Y de Stalin afirma que no sabía más que preparar platos *calientes*, es un secretario que ha concentrado mucho poder y Lenin dudaba de que lo fuera a usar bien, por tanto según Lenin era preciso removerlo. Stalin gana y Troski es expulsado de Rusia a Asia, y finalmente a Méjico donde es asesinado por Mercader <sup>59</sup>. Stalin realiza una purga feroz. Lenin purga el exterior del partido, Stalin purga el interior. Mata a casi todo el comité central: Kamenev, Troski, etc. Purga al ejército que había organizado Troski.

Stalin añade a Lenin el personalismo y así crea un partido de corte stalinista en el que todos los organismos son de disciplina. Es la ética del *caudillaje* <sup>60</sup>. Todo se rige desde la cumbre de la pirámide; el todo era Stalin, por eso exalta el voluntarismo y la fuerza, ésta es la madre del nuevo régimen y no su comadróna como quería Marx.

Stalin estataliza las tierras y no las distribuye como se pensaba en 117. Las aldeas fueron rodeadas de policía. A los labradores ricos los fusila, igual que ocurrió en el campo de la industria y del comercio.

Stalin, frente a Marx, concibe la superestructura como activa, como fuerza que puede transformar la economía por la decisión desde el poder. En Marx el estado de clase debe desaparecer, pero según Stalin en la URSS no hay clases sino categorías. Aunque en Rusia se dan ya las condiciones para que desaparezca el Estado, esto no puede hacerse porque los capitalistas podrán invadirla. Las clases capitalistas mantienen el cerco al Estado ruso, por eso los comunistas deben unirse y acatar lo que viene de Moscú. Esto es dar la razón a Troski cuando hablaba de la revolución universal.

La moral marxista es ahora doble. Si se está entre capitalistas, en minoría por tanto y fuera del poder, la consigna es: rebelión, revolución y destrucción

58. Sobre este difícil punto remitimos a la teoría de Ch. Bettelheim sobre la lucha de clases en la URSS, citado por G. ALBIAC, *El debate sobre la dictadura del proletariado*, 38-41.

59. L. RINOON, J. MAESTRO, «Dossier Trotskismo». *El viejo topo*, 27(1978)41, etc.

60. Los especialistas estudian la influencia de la crisis económica en la rigidez política y cultural de la época que se muestra tanto en las figuras políticas como religiosas del momento.

del régimen capitalista, según las consignas que corren desde el Kominter, el Kominform o lo que a estos hubiere debidamente sustituido. El prof. Yurre subraya la fidelidad del P.C.F. de Maurice Thorez a Rusia, y el planteamiento acusativo de Poniatowski contra la connivencia del P.C.F. con los alemanes por los pactos entre Hitler y Stalin. Se agudiza la contradicción dialéctica nacionalismo e internacionalismo y el concepto marxista de patria... Subraya también Yurre la habilidad estratégica de los partidos comunistas fundada en unos análisis generalmente muy bien hechos. Entre las democracias, defiende las libertades formales. En medios descristianizados atacan las creencias, mientras que en los medios donde la religión tiene un poder sociológico, acentúan las coincidencias pretendidas entre marxismo y cristianismo, atrayendo a los creyentes al socialismo. Ésta es evidentemente una de las lecciones que han aprendido los partidos marxistas después de fracasos en planteamientos más primitivos, v.gr., en España.

En los países en el poder la ética marxista es de sumisión a las consignas y planteamientos que emanan del poder. Donde hay un dios no hay más dioses, bien lo entendieron Stalin, Mussolini y otros; en tales casos es preciso atraer a los creyentes a posturas de humildad, sumisión y laboriosidad basada precisamente en la religión del Estado. Lo infinito nunca está en una persona, se dice al creyente en un Dios personal, por eso la fuerza del todopoderoso se atribuye al Estado <sup>61</sup>. Por eso, según Schaff, el marxismo no puede admitir seriamente el personalismo humanista. Los hombres somos hojas de la especie humana que es el árbol y el Estado.

Stalin es la razón y la voluntad de la Rusia soviética, el que conduce del reino de la necesidad al de la libertad. Máximo caudillo de la ciencia de todos los tiempos y de todas naciones. Tal es la ética de caudillaje contraria a todos los principios de la civilización. El status social en el partido es fuente ahora de diferencias fundamentales entre dirigentes y proletariado popular, que se reflejan también a nivel de privilegios económicos. Por eso la economía es un libro secreto, cercado con siete sellos. Hay votaciones pero no elecciones. Todo ello lleva a la ausencia de sentido cívico, a nivel de dirigentes produce la arrogancia, la podredumbre o corrupción, a nivel de masas aparecen los malos tratos en lo familiar, el alcoholismo, etc... La mayoría de los ciudadanos tiene una mentalidad pequeño burguesa. No se ha purificado el régimen y por tanto mantiene lacras evidentes comunes con el capitalismo...

En consecuencia, y finalmente en el marxismo soviético actual encontramos tres corrientes: los llamados marxistas auténticos: hay que buscar una evolución del régimen mediante las teorías de Marx para llegar a la supresión

---

61. «Dios se ha hecho programa y el programa hace Dios. Amén»... «Toda moderna dominación es en el fondo metafísica. El maestro gira, en el círculo de su dominio, saltando alegremente del círculo lógico al teológico y de los seres supremos a la ciencia de los seres en general; toca a los tres teclados de la onto-teo-logía»: A. GLUCKSMANN, *Les maîtres penseurs*. Trad. castellana, 179 y 225.

del Estado; es la corriente más izquierdista. Es preciso democratizar el régimen y buscar la amistad con Occidente; algunos de esta tendencia han sido expulsados del partido, se les considera la derecha. El centro ocupado por Breszniev piensa que lo mejor es no cambiar, así se ha enterrado bastante el camino de Krouchev.

Disidentes como Skharoj ven que la moralidad oficial es presentada como mucho mejor que la ética real, donde reina el temor del prójimo, la avidez y la falta de honestidad política y social.

Por otra parte el populismo cristiano tiende a impulsar una moralidad sacro-religiosa. Sin embargo, puede decirse que la jerarquía religiosa no ha denunciado fundamentalmente las contradicciones del régimen, como se ha hecho observar en el Consejo Ecuménico de las Iglesias, recientemente.

En cuanto a la ética mundial no se han cumplido las predicciones de Lenin de la marcha de las naciones al comunismo, ni el paso de los EE.UU. al socialismo tras su revolución por los derechos humanos. Para los dirigentes chinos, Stalin es el mejor intérprete de Marx. Por otra parte creen que en 5 años la guerra no es posible. En 10 es posible y no probable. Dentro de 30 es inevitable. Para los maoístas el régimen soviético es capitalismo<sup>62</sup>. Para Amalrik la guerra o la guerrilla chino-soviética es inevitable. Los satélites de Rusia se escapan. El antagonismo más importante, según Yurre, no ha sido el de clases, sino principalmente el de naciones.

En el diálogo el prof. Yurre afirmó con frases de Berdiaeff que Rusia se va comiendo al comunismo y no el comunismo a Rusia. Piensa asimismo que el actual socialismo no es marxista. De paso se le hace observar que el marxismo del que él ha hablado es estático, no dinámico, por tanto se está haciendo una interpretación que correspondería a la primera época de la episteme de Foucault, y el marxismo se produce en la tercera época<sup>63</sup>.

Aunque el leninismo no está en Marx, al hablar éste de *autenticidad* de la conciencia proletaria pone, según el prof. Yurre, la base de un planteamiento leninista. Las revoluciones se hacen bajo la bandera de la democracia, pero luego no la hay. En cuanto al eurocomunismo encuentra Yurre una contradicción entre la defensa de las libertades burguesas y la afirmación posterior que las libertades burguesas son dictaduras camufladas<sup>64</sup>. En cuanto al planteamiento de condenación y salvación en el marxismo al estilo Ciudad de Dios de san Agustín no se ve qué influencia pueda existir<sup>65</sup>...

62. H. GREBING, «Der maoistische Anti-Revisionismus». *Der Revisionismus*, 268-271.

63. M. de FOUCAULT, *Les mots et les choses*. Paris 1966. En el apartado del saber del s. XIX, uno de cuyos ejemplos es el marxismo.

64. Yurre cita para este punto las pp. 145 y 185 de S. CARRILLO, *Eurocomunismo y Estado*. Barcelona 1976.

65. Parece claro que de algún modo todo influye en casi todo. Así podría decirse que san Agustín influye con el platonismo en el utopismo de Campanella, de T. Moro, y a través de Lutero en las revoluciones campesinas, y en Th. Münzer: E. BLOCH, *Thomas Münzer als Theologe der Revolution*. Frankfurt a M. 1962. Llevar las cosas más lejos parece una grave confusión.

El día 21, el profesor Raga Gil de la Univ. de Salamanca, explicó los «Fundamentos teóricos de la economía marxista» y los resultados prácticos de su aplicación.

La economía marxista comprende hoy el 40% de la población mundial, pero aquí hablamos primero solamente de Marx y sus conceptos teóricos. Desde 1870 hay dos bloques de economistas: ortodoxos y marxistas, debidamente separados, unas veces con desprecio de Marx, otras veces por no entender a los ortodoxos. Marx está a la altura de los mejores del momento en economía política pura.

Aquí se trata de situarse en el marxismo económico y hablar de Marx desde Marx. Marx no trata apenas del comportamiento del consumidor, pero Keynes y Leontief tampoco consideran la teoría del consumidor. La línea de Marx es parecida al Leontief de hace unos años.

¿Qué entresacar de la teoría económica marxista? Podemos reducirnos a 1) La teoría del valor del trabajo. 2) Explotación, y 3) Esquema de reproducción y acumulación.

Marx es discípulo del liberal Ricardo. Marx cree en la armonía preestablecida, en esa cuna nace Marx, pero lo cambia todo.

1. *Teoría del valor trabajo*: La toma de Ricardo. Hay bienes incrementables por horas de trabajo, y otros que no lo son, vgr., obras de arte y alta rareza en general donde el trabajo como tal no es su característica, sino la escasez. El trabajo en Ricardo sustituye la escasez. Esto lo recoge Marx y se olvida de lo que no se puede reproducir, y se fija en el trabajo:

- a) Mundo del valor de los bienes.
- b) Mundo del precio de los bienes.

Y se pregunta de qué depende el valor de los bienes. Y dice así en *El capital*: Si prescindemos del valor de uso de las mercancías (digamos de paso que a Marx le molesta la utilidad) éstas sólo conservan una cualidad, la de ser producto del trabajo; en su producción se ha acumulado trabajo humano. Por otra parte afirma también: Lo que determina la magnitud del trabajo no es más que el tiempo necesario para su producción <sup>66</sup>.

No se sabe si se trata de un solo planteamiento o de dos concepciones completamente distintas. Marx dice que ningún valor se determina a él solo, aisladamente, sino que siempre hay una valoración social. Los bienes de producción conjuntamente determinan sus propios valores, pero a la vez determinan los bienes de consumo. Esto es muy semejante al *imput-output* de Leontief donde al mover una carta se rompe la baraja.

El valor relativo de un bien respecto de otros bienes o de un bien standard es una relación. Marx huye, en su teoría del valor relativo, del concepto de escasez. Así el valor no es fijo. Pero Marx no entra en principio en esto, sino que

66. K. MARX, *Das Kapital*. Trad. castellana de W. Rocés. México 1968, 5ª, 130 y 55.

dice que el valor relativo de los bienes se mantiene igual que el valor absoluto, que es tecnológico o físico, podríamos decir <sup>67</sup>.

Marx distingue entre valor de uso y valor en cambio. Valor en uso es el que tiene el bien para quien va a consumirlo. En esto el sujeto busca una utilización en la medida que pretende satisfacerse o gratificarse. Para Marx el concepto de utilidad es muy vasto. El valor de cambio es el que tiene un bien una relación de intercambio. Nos interesa ese bien en cuanto depositario de valor, se atesora el bien para el trueque; es para Marx un depósito de valor físico que ha incluido *trabajo* y ese es el criterio de cambio.

2. En cuanto a la *explotación* es fundamental el concepto de *plusvalía*. Marx ve que en capitalismo el obrero no es propietario de los medios de producción, y el obrero solamente tiene su trabajo que debe vender para subsistir. Los trabajadores están en una posición muy débil a la hora de la determinación del salario <sup>68</sup>. El capitalista puede explotar y alcanzar rentas diferenciales que mantienen la sociedad capitalista. Las formas de explotación pueden ser varias. Así puede hacerse trabajar al obrero más horas de las necesarias para seguir viviendo. El capitalista tiende a explotar, según Marx, porque solamente le interesa la empresa en cuanto le da rentas, y esto es esencial al capitalista, a su crecimiento y a la depauperación del obrero con una disyuntiva entre trabajo y valor, deja de existir el valor trabajo como determinante de los mercados. A medida que se alarga la jornada de trabajo comienza la explotación, y llega al máximo cuando el obrero no puede más. También se puede aumentar el ritmo de trabajo a la vez que parece disminuirse el número de horas, sobre todo recurriendo a la automatización.

Las bases de la explotación residen en la tecnología: Para que los medios de producción y su productividad esté garantizada. La explotación consiste en pagar al trabajador solamente lo que necesita para subsistir quedándose con los demás bienes. Las técnicas empresariales, además, pueden hacer que el valor de los bienes de consumo sea tan bajo que con pocas horas de trabajo podamos alimentar a la gente. La jornada de trabajo real puede ser más larga que la que cubre los bienes de subsistencia. La relación entre trabajo no pagado y el total de bienes es la explotación: Es el excedente total de los bienes no pagados en relación con el trabajo total, y la plusvalía total frente al valor total de la fuerza de trabajo. La plusvalía es la relación entre la explotación y la tasa de beneficios.

3. En cuanto al *esquema de reproducción* marxista, Marx distingue entre capital constante = c, capital variable, que es la mano de obra o recursos humanos = v, y el concepto de explotación = s que es superior a lo que el capitalista pone, por lo que se produce acumulación y se convierte en capital constante.

---

67. El prof. Raga ha escrito sobre la distribución fiscal. Sobre el concepto de escasez puede verse: J. TINBERGEN, *Lecciones del pasado*. Barcelona 1967.

68. F. SELLIER, *Estrategia de la lucha social*. Barcelona 1965.

Además Marx considera ilimitada la fuerza de oferta de trabajo, pues, crece más de prisa que lo que necesita el capital constante. El profesor Raga establece con un ejemplo las relaciones entre *bienes de producción* en el Departamento-1 (D1) y *bienes de consumo* en el Departamento 2 (D2). Así D1 puede ser el primer año (Inversión C/V 4/1 y relación v/s=1/1. Y D2 C/V 2/1 y relación v=s1/1. Así en D1 podríamos tener  $8.000 + 2.000 + 2.000 = 12.000$ ; y en D2  $3.000 + 1.500 + 1.500 = 6.000$ .

Entonces supongamos que hay acumulación y la mitad de las inversiones van a nuevo capital. El Departamento D2 lo que hace es ajustarse a la demanda, etc... Así se pasa a:

C----	V----
D1 = (8.000 + 800) + (2.000 + 200) + 1.000 de plusvalía = 12.000, y en	
D2 = (3.000 + 200) + (1.500 + 100) + 1.200 de plusvalía = 6.000. La suma de los consumidores sigue dando lo anterior. Eso sería un equilibrio inestable porque el capitalista trataría de conseguir pronto pasar a:	
D1 = 8.800 + 2.400 + 2.200 = 13.200	
D2 = 3.200 + 1.600 + 1.600 = 6.400.	

Y así sucesivamente, como consecuencia del movimiento propio de la producción capitalista, las plusvalías van creciendo. El D1 entre el primero y segundo año crece el 10%. Y el D2 en el mismo tiempo crece el 6'7%, por tanto hay un desequilibrio y de eso se aprovecha el capitalista; y no hay que dejarle, el Estado debe intervenir. En el ejemplo del profesor Raga en el año siguiente D1 crece el 10% y D2 también el 10%, por tanto el propio sistema se equilibra, y no sería tan claro, como lo ve Marx, que sea necesario intervenir.

En la segunda charla el profesor Raga analizó los *resultados* de la aplicación de la economía marxista. Subrayó de entrada que es difícil juzgar, ya que además hay riesgo de llamar *países socialistas* a grados y políticas de aplicación muy diferentes.

Sin embargo se pueden subrayar algunas características generales:

1. Sistema monolítico de gobierno con un solo partido.
2. Explotación estatal de las industrias no agrícolas y a veces también las agrícolas.
3. Dirección centralizada de la economía, aún con algunos intentos de descentralización.
4. Niveles de producción en el sector agrario, en general inferior al occidental.
5. Compromiso político económico de incrementar la producción <sup>69</sup>. Se supone en estos sistemas que la armonía no existe y que las correcciones son necesarias, y el árbitro de estas correcciones es el Estado para abolir el conflicto y la lucha de clases.

No se distingue bien entre economía e ideología, incluso los economistas

69. Puede verse LL. G. REYNOLDS, *Los tres mundos de la economía*. Capitalismo, socialismo y países menos desarrollados. Madrid 1975.

liberales son ideólogos. Para Marx economía e ideología es lo mismo. La economía política es un término específicamente marxista. El economista liberal cree hablar de economía solamente. La única norma en economía sería el máximo aprovechamiento. Economía es egoísmo en cierto sentido, según el profesor Raga.

La economía para Marx discurre por unos procesos determinados: capitalismo, socialismo, comunismo.

Principios específicos de la economía marxista actual serían:

1. *Negación del concepto de escasez*: Los recursos no son escasos sino que están mal distribuidos. Tal es la teoría de la conferencia de Bucarest, y también la teoría China. Según el prof. Raga sí hay escasez. Y esto es fundamental...

2. *Igualitarismo*: Que solamente se conseguirá en el comunismo. En la fase socialista aún hay desigualdad, pero sería transitoriamente.

3. *En Marx no existe el rendimiento de escala*; ni que la producción sea en sus costes decreciente y cada vez más fácil. Esto entra en contradicción con la teoría del capitalismo cada vez más devorador y feroz.

4. *Propiedad pública*: Nadie tendrá fuerza para oponerse al ente público.

5. Todos somos asalariados del Estado patrón.

6. El mercado es un ente estéril que solamente sirve para malasignar los bienes. La administración de control debe asignar o determinar los bienes de producción o de consumo. Asignar capital al propio proceso productivo, los tipos de bienes de capital y cuál es el *tamaño óptimo* productivo de cada tipo de actividades. Y finalmente cuáles son los bienes de producción o de consumo de claves.

7. La producción como objetivo se plantea en términos físicos: Se dice cuándo hacemos los zapatos y cuántos, no cuándo los vendemos. Es lo típico de la tecnocracia industrial, también.

8. El crecimiento para llegar a un nivel de opulencia se plantea como objetivo prioritario y no principalmente la distribución.

En cuanto a los *problemas de las economías socialistas*, en primer lugar hay escasez del factor trabajo, y sobre todo trabajo comprometido en un sentido social. Hay más bien una evasión del trabajo... Del hombre dispuesto, sin idea transcendental, a sacrificarse al máximo sin esperar ningún tipo de recompensa o retribución especial. No se aporta nada porque no se ve nada. Frente a esto está el destajo como ejemplo de entrega social, Stajanov como héroe. En el capitalismo lo que compromete son los incentivos. Además, al primar el trabajo se aumenta la capacidad adquisitiva y como consecuencia aumentan las ventas. En el sistema social-marxista, al no poderse alterar los precios hay que asignar los bienes por cupones. Entonces las colas de los mercados, tan conocidas, se convierten en un sistema de asignación. Se da igualmente el mercado negro o estraperlo al venderse al precio oculto de equilibrio más alto. El nivel de productividad es menor etc.

Los programas de inversión son muy ambiciosos porque son programas políticos, así el gasoducto de los Urales a Europa, y se producen en la aplicación graves tensiones.

El mercado es propiamente de vendedores, en expresión de Galbraith. No hay soberanía del consumidor, ni solicitud por la publicidad.

La estabilidad de precios se garantiza por decreto.

La acumulación del capital para el crecimiento se hace por el ahorro institucionalizado estatalmente. Los beneficios de la empresa no se distribuyen y se reinvierten, se trata de un ahorro coactivo por medio del sector público. La política fiscal se hace a través del presupuesto general de ingresos y gastos, así el Estado recibe lo mismo de ricos y pobres y se reparten a la colectividad los mismos bienes a pobres y a ricos, por tanto propiamente puede no existir redistribución igualitaria, v.gr., si se emplea el presupuesto en obras que disfrutaban principalmente unos pocos.

El plan húngaro de 1968 modifica la política de estatalización de este modo: Desaparece la planificación central que hacen los mismos miembros de la empresa, excepto en lo relativo a los bienes básicos, etc. La autoridad política es propietaria del capital. Y el Estado nombra a los administradores y los destituye también, y asigna los recursos a utilizar. Se hace una descentralización de la inversión: la empresa puede retirar el 60% de los fondos de amortización, y el 40% de los beneficios. La participación en los beneficios se hace también de una forma no igualitaria. Los del *top level* pueden recibir como incentivos hasta el 80% del valor de sus remuneraciones, los capataces hasta el 50%, y los obreros corrientes hasta un máximo de un 15% de sus salarios. Es lo contrario de la linealidad occidental.

En el diálogo el prof. Raga contestó preguntas sobre el método de salarios y el proletariado en el marxismo. Dijo que para el economista fisiócrata solamente el obrero agrícola aporta renta; para A. Smith también el manufacturero. El sector de servicios no añadiría valor. Pero al separarse el momento de producción del consumo aparece la necesidad de financiación y Marx no tiene muy claro esto.

En relación de la plusvalía capitalista y la socialista, puso el ejemplo de que en las pequeñas empresas el 40% de ganancias lo consideran una debacle. En las grandes empresas como la Shell y semejantes sobre el 9% se considera una ganancia magnífica. En cambio en la economía socialista de los años cincuenta el Estado llevaba el 80%. Por el año sesenta y siete después de un plante de estudiantes se concede más margen para bienes de consumo. El profesor Raga no se detuvo a explicar aquí qué servicios ofrece al ciudadano un tipo de Estado y cuáles el otro.

Señaló por otra parte que Marx es muy respetuoso con las teorías de los clásicos y de una ecuanimidad fuera de lo común.

En cuanto a si la amortización capitalista no era una trampa dijo que a

veces sirve efectivamente para camuflar los beneficios, pero que la depreciación existe y por tanto tiende a cero <sup>70</sup>.

También insistió repetidamente que en economía no vale pensar y menos actuar a partir de lo que *debería ser*, porque lo que debería ser de hecho no es y por tanto sería partir de un hecho que no se da. Ante esto se le preguntó cuál es el modelo de *homo oeconomicus* actual, que se presupone, a lo que respondió que efectivamente ese modelo no es siempre igual. Lo más elemental es la utilidad pero esto está subordinado a la *información* que tenga cada uno en cada momento, y esto lo saben muy bien las empresas de publicidad y los comerciantes. Parece lógico añadir que aquí intervienen fuertemente los modelos y los planes educativos, y cabría ir más allá a preguntar de qué es producto el modelo de *homo oeconomicus* y se suscitó la relación entre educación y economía.

Subrayó también que en economía las expectativas erróneas producen generalmente los mismos efectos que las verdaderas: Así, alguien dice saber «de buena fuente» que va a subir tal o cual producto, con lo que aunque fuera falso se produce un acaparamiento del mismo, hecho suficiente para que suba.

Dijo asimismo que entre capitalismo absoluto y comunismo absoluto hay alternativas, el problema es qué papel tiene el Estado. Cuando éste comienza a ser empresario hay que temer, según el prof. Raga, ya que, para él, suele tener peor información que el empresario, y en economías intervenidas es muy difícil localizar un foco de crisis. Por otra parte es necesaria una política fiscal, pero ésta también debe dar seguridad para que haya inversión.

El día 21 por la tarde habló el prof. Amiama que fue uno de los niños llevados a los ocho años a la URSS desde Bilbao cuando la guerra civil. Allí hizo filosofía y volvió a España. Como periodista de RNE. tradujo a Solzhenitzin para TVE. Intentó explicar la situación de la economía en la Unión Soviética. Dijo que el socialismo lo llevamos nosotros dentro, pero que los resultados son producto del sistema y de la ideología, y también de las circunstancias. Afirmó que el resultado en Rusia ha sido todo lo contrario de una sociedad justa; que en la propia ideología y el sistema está el mal; se empieza nacionalizando lo fundamental y luego se nacionaliza todo, por la lógica del sistema <sup>71</sup>. El ansia de socializar todo para igualar todo ha producido malos resultados; igual que bloquear la iniciativa individual en economía. La socialización no produce de por sí la libertad y el bienestar de la justicia. De hecho en Rusia se producen diferencias muy grandes entre los diversos estratos sociales. Afirmó que el 1,5% de las tierras, que es lo que se ha dejado a los particulares, produce el 35% del producto total de patatas en la URSS.

70. Como es bien conocido, el prof. Tamames ha insistido en que la inflación es una estrategia capitalista de ganancia. Por otra parte es difícil ver cómo puede el Estado incentivar, en una economía capitalista, al inversor para que amortice bajo, sin un costo económico directo o indirecto. Sobre otros tipos de economía puede verse: K.H. BORCH, *La economía de la incertidumbre*. Madrid 1977.

71. F. GUATTARI, «La proliferación de los márgenes». *El viejo topo*, 28(1979)14-17.

¿Por qué ha ocurrido esto? Al principio se dijo: «la tierra para el que la trabaja», pero luego se colectivizó a la fuerza, se perseguía a los mejores agricultores y al quitar la tierra al campesino se le ha quitado su mundo vital <sup>72</sup>. La centralización impide el conocimiento de la realidad concreta. Se ha precipitado al pueblo a la decepción por no alcanzar las metas previstas. Al ser 62 años de experimentos la gente no cree en la ideología, falta entusiasmo.

La burocracia tiene un enorme poder y la distribución de salarios es un caos, por las diferencias, y las luchas internas del poder. Se empieza a vivir de distinta manera la vida oficial y la real, al ver que no dirigen los mejores sino los más hábiles. Se ha roto la teoría de «a cada uno según sus necesidades y según su trabajo». El mercado de bienes de consumo no funciona tampoco debidamente.

La situación parece una jerga donde todo es de todos y nada es de nadie. La economía en sus manifestaciones es un medio más de propaganda política.

Puede decirse que los oyentes experimentaron cierta decepción. Quizá se estaba hablando fundamentalmente de los años cincuenta, y esto condicionó toda la exposición, que fue únicamente negativa en todos los frentes.

El prof. Ricardo De la Cierva vino el día 22 por la mañana a hablar del *Eurocomunismo*. Con bastantes prisas a causa de los acontecimientos políticos ocurridos el día anterior; debería estar pronto en su despacho.

Para él, el eurocomunismo es un fenómeno político que no se tiene en pie, ni cinco minutos, si se analiza realmente. Se trata de un fenómeno de relaciones públicas y de una gran pantalla de propaganda. Una especie de relación pública de Santiago Carrillo que es un gran experto en propaganda. Un cierto invento de Santiago Carrillo <sup>73</sup>. Su libro recibió mucha propaganda de prensa hace un año y medio. La mayor quizá en los últimos años, según el prof. La Cierva. El diario *El País*, según De la Cierva, se decantó y empezó a caer. Igualmente afirma que en la prensa de España hay un 10% de periodistas profesionales del P.C. El aparato de propaganda del P.C. en la prensa tendría dos frentes: el permanente de ese 10%, excepto algunas deserciones últimas, con una calidad superior a la normal. Y el otro frente serían los periodistas de talante anarquista, vgr., Umbral, que en todos los grandes momentos del P.C. están de apoyo logístico, no critican la línea del P.C. y más bien la alaban; v.gr., Umbral dedica por lo menos tres artículos mensuales al P.C. Así no hay críticas profundas del libro de Carrillo. Y cuando hay datos antihistóricos en libros de la línea del Partido todo mundo calla. Según De la Cierva, el P.C. y en general el marxismo español no ha tenido grandes pensadores. El más im-

72. «Desde su nacimiento, las organizaciones obreras cultivan el desprecio burgués del destripaterrones evidenciando con ello su urbanidad y el carácter moderno y científico de los diferentes matices de su socialismo»: A. GLUCKSMANN, *Les maîtres penseurs*. Trad. castellana, 235.

73. Se refiere el profesor De la Cierva al libro de S. CARRILLO, *Eurocomunismo y Estado*. Barcelona 1976. Sobre el fenómeno del *Eurocomunismo* se dan las más diversas opiniones, así F. Mitterrand declara que el Eurocomunismo no existe. Remitimos una vez más a H. GREBING, «Theorie des Eurokommunismus». *Der Revisionismus*, 241-265.

portante sería Fernando Claudín. Besteiro no sería un pensador marxista, y pensaba que Franco le nombraría ministro de trabajo como jefe del nuevo Partido laborista.

Los escritos fundamentales en castellano sobre el eurocomunismo serían, además del de Carrillo los de Claudín, E. Mandel, Tamames. De la Cierva ha publicada en ABC del 29 de diciembre de 1977 también; además de lo publicado en *El País* <sup>74</sup>.

F. Claudín y A. Semprún ven el eurocomunismo como un invento soviético poststalínista, y de hecho son los primeros comunistas españoles que se dan cuenta en el O.C. del asunto. Carrillo también se da cuenta y les gana. Tratan de hundir a Carrillo. Claudín, no obstante, ha superado el asunto.

La tesis básica de Claudín es: la URSS es una dictadura *sobre el* proletariado. El Eurocomunismo es una salida a la crítica presentada por el bloque capitalista. La segunda Internacional fracasa en detener la guerra civil del mundo capitalista, y como consecuencia se crea la socialdemocracia. La evolución del P.S.O.E. hacia la socialdemocracia es inevitable, pero Felipe González lo está llevando muy bien a pesar de que hay mucha incultura retardataria.

La IIIª Internacional es un efecto de la IIª, 1914. En 1939 se da una respuesta marxista-leninista muy parecida a la de 1914: Patriótica y nacionalista. Pacto-germano soviético contra la invasión de la URSS, etc.

El Eurocomunismo es la respuesta a la crisis monetaria o energética de 1967-1973. Claudín cree que se trata de un problema de super-producción. De la Cierva cree que es fundamentalmente crisis energética.

Para Claudín el eurocomunismo identifica socialismo, libertad y democracia, y llama socialistas a los países de la URSS lo cual es una contradicción. Además, el eurocomunismo es una estrategia no una táctica para engañar. Esta estrategia no es independiente de los partidos comunistas europeos, y es una estrategia soviética, según De la Cierva, lo que niega Carrillo. Al morir Stalin se piensa que se puede tomar el poder por la vía parlamentaria. Togliatti asume esta tesis <sup>75</sup>. Es la tercera vía entre el socialismo endurecido y el capitalismo degradado, y nace en una conferencia de partidos políticos tenida en la URSS. A la vez se ha invadido Hungría y Checoslovaquia con lo que niega lo que se preconiza: los socialismos nacionalistas. Togliatti asume las tesis de Gramsci que antes rechazaba. Se dan también contradicciones entre nacionalismo y socialismo con motivo del pacto germano soviético, también el troskismo como tercera vía era importante, y a la vez hay adscripciones del P.C. a ETA primera. Carrillo ha reconocido que el asunto ETA es fascista según las tesis también de Azaola: Es la burguesía nacionalista, imperialista y fascista, etc...

74. F. CLAUDÍN, «Las razones de una divergencia». *El viejo topo*, 17(1978)28-32. F. CLAUDÍN, «Vigencia y/o crisis del marxismo». *El viejo topo*, 21(1978)33 y 34. F. CLAUDÍN. *Eurocomunismo y Socialismo*. Madrid 1977.

75. Cfr. nota 16.

En cuanto al eurocomunismo español, su defensor Carrillo se inicia en la vida política española como comentarista parlamentario de las Cortes de la República, sus análisis periodísticos son muy penetrantes. Entra en juventudes socialistas y posteriormente en juventudes comunistas. La crítica que hace Carrillo de la URSS y el P.C. no es una evolución teórica, según De la Cierva, sino estratégica. Su libro aunque está escrito por él no sería original, sino retractación de sus escritos anteriores con las tesis del 8.º Congreso de P.C.E. publicadas en 1972.

El escrito *Eurocomunismo y Estado* trata de explicar, la toma del poder del Estado, el comunismo democrático, y el paso del PCE al eurocomunismo. Los primeros análisis, según De la Cierva, están copiados por Carrillo de Manuel Tuñón de Lara. Casi no se cita a ningún pensador español. El libro trata de ayudar al partido para adaptarse a la situación democrática. Entonces hay que dejar la «Dictadura del proletariado». Carrillo dice que cree en todo lo que creía a los 20 años. Para Carrillo el primer aparato ideológico del Estado es la Iglesia <sup>76</sup>. La estrategia debe transformar estos aparatos ideológicos del Estado. Dice: La Iglesia duda de sus mitos. La venida de los cristianos al P.C. y su entrega al mismo les revela el Evangelio. Carrillo depende en esto de Garaudy. Para Carrillo la educación y la familia también son aparatos ideológicos del Estado. La Universidad española, que ya no lee, debe ser donde la ciencia y la cultura se aprendan con el debate diario, hay que recubrirla de las ideas marxistas. Los universitarios son un proletariado intelectual, y el PCE lo percibió en 1972 y se va a una alianza entre obreros e intelectuales. Es preciso luchar por el control del aparato ideológico. Hay que conseguir dominar esos centros. La justicia y la política también son aparato ideológico del Estado. El fascismo se presenta como democracia. No se ha penetrado bastante en el aparato coercitivo del Estado. Ni en el funcionariado ni en el ejército.

En cuanto al tema del ejército y el orden público el eurocomunismo español piensa que las manifestaciones y huelgas no son conflictos de orden público salvo cuando interviene la policía. El ejército como elemento coercitivo del Estado hay que conquistarlo o neutralizarlo por caminos distintos de los clásicos.

La subversión se define como *dar la vuelta* al aparato ideológico en contra del capitalismo. Ese término se repite doce veces en la página treinta y seis de *Eurocomunismo y Estado*.

Según De la Cierva, en Murcia, Carrillo se presentó como derecha monárquica: El *real* partido comunista de España. El PCE lanza elogios a Díez Alegría y G. Mellado, además la UMD fue un movimiento comunista en la oficialidad. El patriotismo sería un reflejo ideológico de clase; Carrillo en general no trata de engañar sino que dice lo quiere hacer.

En cuanto a la presentación del PC como democrático, De la Cierva insiste en que tal democracia no se implantó en ningún país con el partido en el po-

76. S. CARRILLO, *Eurocomunismo y Estado*, 36.

der. En cuanto al paso del PCE al eurocomunismo, De la Cierva piensa que el mayor error el libro de Carrillo está en presentar los *Frentes populares* como origen del eurocomunismo, porque los frentes populares no son un invento comunista, sino una adaptación de los movimientos no comunistas de 1934. El Kominter los adopta y adapta con Pepe Díaz en octubre de 1935.

El frente popular en España fue una coalición personal de Azaña y Prieto. El partido socialista español en las grandes crisis nunca ha estado a la altura de sus orígenes y objetivos. En 1934 ante una frustración se lanza a la revolución de octubre, la pierde y se pasa en masa al PCE, cuando el PCE no habría participado en serio en el 1934; inmediatamente después Dolores Ibarruri lleva toda la propaganda, Azaña y Prieto hacen la coalición y surge el Frente popular el 14 de enero de 1936. El 12 de enero se reúnen en casa de Azaña donde se retiran los que están más a la derecha en el Frente popular porque no estaban de acuerdo con la entrada del PCE.

La resurrección de los frentes populares es peligrosa en el aspecto político. Las bases del PSOE también la quieren, se hace la declaración conjunta contra la investidura de Suárez, y en el congreso democrático del cine español el PCE le presta todos los cuadros culturales al PSOE con un sentido de frente popular. Carrillo llama a la posible alianza «Nueva formación política»<sup>77</sup> con vistas a un gobierno de coalición.

Preocupa a Ricardo De la Cierva el papanatismo de EEUU ante el eurocomunismo, ya que las universidades americanas han creído en él; y la falta de espíritu crítico en los medios democráticos. Identificar revolucionarios y comunistas fue el mayor error de Franco. Las fuerzas democráticas se habían opuesto al PCE ante la derrota. El error de Carrillo ha sido que con *Después de Franco* qué contribuyó a la permanencia de Franco.

Es también preocupante para De la Cierva que Carrillo diga que un régimen democrático es el que reconoce al PCE. Que el PCE y Carrillo ejerzan una especie de fascinación en los políticos.

El libro de Carrillo, según De la Cierva, no se tiene en pie en nada. Al PCE lo que le importa no es la doctrina política sino un evangelio de la acción, y que se trague la condición democrática del eurocomunismo. No se trata de un pensamiento anticomunista, sino de un pensamiento serio. En Francia, en Alemania, etc., nadie se toma en serio el libro de Carrillo.

Hay una gran laguna de pensamiento político en España. En lo cultural, según De la Cierva, no hay sentido del Estado.

A. Zinoviev, una de las grandes figuras del Congreso, en principio, dio dos charlas-conferencias el día 22 por la tarde y el día 23 por la mañana. Profesor de la Universidad de Moscú, investigador de los campos de la lógica matemática y la teoría de la ciencia, ha sido expulsado recientemente de la URSS, y se considera disidente. Ha escrito en este aspecto *Alturas hendidas* que el diario *Le Monde* del 27 de mayo del 78 definió como un *monumento enciclo-*

77. Idem, 130.

*pédico de la sociedad soviética* <sup>78</sup>. En esta línea otra obra suya, *El porvenir radiante*, recibió en Francia el premio Médicis a la mejor obra extranjera editada en Francia. El comité de Intelectuales para la Europa de las Libertades, fundado, entre otros, por R. Aron, F. Arrabal, M. Crozier, E. Ionesco, etc., le presentó la opinión pública francesa con P. Solers, J.M. Domenach y A. Ravennes. Y fue entrevistado largamente por la TV. francesa.

Hizo la tesis sobre la lógica de *El Capital*, luchó desde joven contra el stalinismo. Perteneciente al Instituto de Filosofía de la Academia de Ciencias de la URSS, en 1974 fue elegido miembro de la Academia de Ciencias de Finlandia. No se le permitió asistir al congreso internacional sobre lógica convocado en 1976 precisamente en Finlandia, cuando ya había Zinoviev encontrado la teoría de la no demostración, al demostrar que era imposible encontrar la demostración del gran teorema de Ferma. Se da de baja en el Partido, y es expulsado de la Universidad de Moscú. A continuación se le hace un boicot, y le molesta la KGB hasta cortarle el teléfono. Estas molestias se extienden a su discípula A. Fedina.

Sus colegas del Instituto de Filosofía consideran su libro *Alturas hendidas* como un pasquín antisoviético. Se le retiran todos sus grados académicos, e incluso las condecoraciones militares como piloto de la segunda guerra mundial. Se le cita en el caso Orlov, pero, según él, solamente para implicarle a él también, le han ofrecido trabajos que no tienen que ver con sus estudios, según él <sup>79</sup>.

En el congreso de filosofía de Düsseldorf del 78 sus colegas presionan para que se le excluya de la lista de conferenciantes por no pertenecer a ninguna institución soviética. Actualmente da clases de Lógica en la Universidad de Munich. Pero no tiene aún documentación definitiva por lo que al Director de este Congreso español (Dr. J. Todolí Duque) se le recaba información de presidencia del Gobierno español.

La valoración que se da de la filosofía española en la Unión Soviética, según Zinoviev, es que se trata de «una apología descarada del sistema capitalista actual» <sup>80</sup>.

Zinoviev pronunció en ruso sus conferencias y fue atentamente traducido por el prof. Amiama. En primer lugar habló sobre la situación actual de la filosofía soviética. Dijo que la filosofía soviética es una parte importante del sistema soviético y solamente de modo convencional pueden separarse. Aunque Zinoviev trabajó por un tiempo en la educación filosófica superior y está relacionado con la filosofía, le es imposible dar datos precisos del número de filósofos y ramas, aunque ciertamente superan las 20.000 personas que forman un estamento social relativamente alto y que comprende candidatos a licen-

78. Cfr. nota 2.

79. A. ZINOVIEV, *Autobiografía*. Moscú 1978. Publicada por B. Amiama en *Carta del Este*, 19(1978)5-10.

80. Declaraciones publicadas por G. AMIAMA, *Carta del Este*, 19(1978)6.

ciados, docentes-profesores, académicos, directores de Institutos, redactores de diarios, etc. Aún sus representantes más bajos están mejor que el pueblo en general y con perspectivas de elevar su situación.

Frecuentemente suele dejarse la filosofía para entrar en los órganos del Partido o en los estamentos de dirección del Estado o en la KGB. Los órganos del Partido dirigen las actividades de los filósofos, que constituyen un arma importante en el control ideológico de la sociedad. Son pocos los filósofos fuera del Partido o sin perspectivas de participar directamente en él.

La selección para la entrada en la Facultad es muy rigurosa sobre todo con los extraños al Partido. El nivel de la filosofía científicamente, para Zinoviev, es superficial, pero suficiente para la educación ideológica de la sociedad, por lo que hay una especie de demagogia, incluso entre el estudiantado, de modo que el bajo nivel científico procura disimularse con la inclusión en los centros filosóficos de físicos, historiadores, etc., y por eso parece haberse elevado rápidamente el nivel de la filosofía.

No obstante la filosofía, hace todo lo posible para aparecer como la ciencia más profunda y rígida y tratará de presentarse como toda la verdad sobre todas las cosas. El rasgo fundamental de la filosofía soviética es creerse superior al pasado y al presente aunque en su casa se digan enormes insensateces. De hecho el filósofo aparece como sabio acerca de la sociedad y la naturaleza. Habla y escribe de todo lo que le señalen desde arriba, lo que le vale para vivir mejor.

Cuando Zinoviev trabajó en la comisión para analizar las tesis de candidatos, solamente el 10% de los trabajos eran satisfactorios. Tal es el porcentaje general. Pero el problema básico es la propaganda del marxismo. Se exalta a los dirigentes y se humilla a los adversarios. Las citas de Breniev en alguna revista de filosofía son superiores en número a las de Stalin. Y ya se sabe quién es Bresniev como clásico del marxismo. Además, según Zinoviev, las citas de los clásicos se utilizan para lo que conviene.

La lógica, la estética, y la ética que pueden considerarse verdaderas ciencias filosóficas, tienen en los programas y en el conjunto de la filosofía soviética un peso específico real mínimo.

Los trabajos de Zinoviev que tenían que ver con el marxismo eran utilizados como ejemplo de libertad de creación: Zinoviev no es marxista, y no se le ha metido en la cárcel, se suele decir: existe libertad de creación; la realidad es que no.

Hay muchas reacciones ante acontecimientos concretos, pero no aportaciones científicas importantes. El filósofo debe repetir a Stalin y poco más han añadido los pensadores soviéticos a esto.

Al recibir escritos occidentales se los critica y se demuestra que ya estaban en los filósofos soviéticos, y se censura al pensador occidental por haberlos desfigurado, vgr., en cibernética, semántica, análisis lógico, estructuralismo y todo sería creación primigenia del pensamiento soviético. Quienes controlan el aparato ideológico permiten publicar las obras «valientes», pero saben muy

bien lo que hacen: Las ideas originales se presentan como apéndices a las premisas del partido, y el pensamiento occidental se propone de tal modo que no es reconocible.

La filosofía es un medio de consumo ideológico. Los extranjeros se identifican con los soviéticos, y los rusos buscan puesto en el mercado internacional cultural. Pero no es más que un medio de expansión ideológica no una autoridad auténtica. Por muy sabios, científicos y liberales que parezcan, con los occidentales cumplen el mismo papel que antes los stalinistas ortodoxos, aunque lo hacen con más habilidad que sus antepasados, ya que han sido mejor seleccionados y se les permite dar y dejar para poder desarrollar mejor su papel.

La población es indiferente a la filosofía, no se opone a la ideología oficial; al que se opone le cuesta caro.

*Perspectivas radiantes:* Se ún el número de profesores docentes etc, a r es

h p a s á P  
 50 a d j s d sd si 200 r 9 rdhi y O  
 d e m : c u  
 ó e É m -  
 jo C í P o  
 ta y l  
 d P r ía t 81, jo P -  
 p s, f P -  
 v x c « ó  
 I co e F f » l l F a v t m f  
 u h n g m ét  
 KGB p a n y Z i o o ó q o  
 E á o. fl a z v ve : Af rm qu UR a s i g  
 d n t e UR N h a n i  
 m n o L x  
 m v u é .A á  
 Z v v a q o m q qu  
 p a E á i z fl  
 r n U d ñ á -  
 u ns é  
 En hi fí uy b m L i ó -

81. B.JEU, La lo o iè ov é qu l'O dent. Mercur de Franc 1969.

fos rusos no siguen el pensamiento aristotélico. Bochenski también decía en un tiempo que Zinoviev era aristotélico. Según Zinoviev, Bochenski clasifica por los signos externos pero esto no corresponde a la realidad <sup>82</sup>.

La definición de filosofía a nivel de bachillerato es: la filosofía es la ciencia de las leyes más generales de la sociedad, la naturaleza y el conocimiento. El término filosofar allí tiene un sentido irónico. En cuanto a la postura de la juventud ante la ética de pertenencia al partido, puede presentar conflictos pero en general o se ríe o lo ignora, pero lo cierto es que da exámenes.

A Zinoviev se le acusó de tratar a Marx como conejillo de Indias en su lógica de *El Capital*. No cree que dejar de ser marxista cree un trauma psicológico al que lo haya sido. Actualmente Zinoviev no se cree marxista. El existencialismo suscitó bastante interés en Rusia. Actualmente, y después de Paulov, la psicología es una de las ramas principales de la administración del hombre. Como anécdota cuenta que cuando Fedaiev fue a América, al que habían invitado era a él, sus obras figuraban en las bibliotecas y se atribuían a Fedaiev.

El día 23, Zinoviev habló sobre «El status de la ciencia y el marxismo». Según Zinoviev los puntos principales a examinar de las sociedades comunistas que siguen la filosofía marxista son los siguientes:

- Diferencias entre ciencia, religión y filosofía.
- Las pretensiones del marxismo y su realización. Sus formas de adaptación y su esencia.
- Papel del marxismo en la sociedad burguesa para tomar el poder.
- El marxismo en la sociedad que ya controla el poder y ha comenzado a construir la sociedad comunista.
- Diferencia entre el núcleo estable del marxismo y sus variantes en el tiempo y lugar que se realiza.
- Diversas influencias de la doctrina marxista en las distintas sociedades.

Las doctrinas religiosas pretenden una Weltanschauung de la naturaleza y de la sociedad. Las organizaciones religiosas cumplen funciones ideológicas, y también la ciencia integra funciones ideológicas y es utilizada como ideología. En nuestro tiempo han surgido ideologías antirreligiosas. La ciencia moderna ha tenido un desarrollo extraordinario que le ha atribuido gran parte del papel de la religión. Hay diferentes papeles de la ciencia, la ideología y la religión en la vida social. El problema de la ciencia es dar a la sociedad conocimientos, claridad, definiciones concretas, a veces respuestas unilaterales que dan base a otras afirmaciones también unilaterales.

La religión tiene que ver con los sentimientos de las personas. La ideología se constituye de expresiones lingüísticas polivalentes e indefinidas que presuponen cierta explicación. Sus afirmaciones no son demostrables. No tienen sentido en cierto modo. La ideología no persigue una fe sino un recono-

---

82. Sobre este asunto remitimos a la nota 11.

cimiento formal. La religión es imposible sin la fe. La ideología puede florecer sin fe en sus consignas y programas. A veces se oyen expresiones de asombro: nadie cree en la ideología; pero ésta florece. La ideología no se cree, se acepta. La fe es una situación del alma-vida humana, la ideología es sólo una forma de comportamiento <sup>83</sup>.

La ideología toma a veces funciones de religión mientras sus explicaciones racionales la confunden con la ciencia. La ideología administra la conciencia social de las gentes mediante la standarización de su conciencia. La ideología puede aparecer como una ciencia pero no tiene su realidad aunque se tomen sus conceptos y elaboraciones, se convierten en indefinidos, irrefutables y sin-sentido.

En los límites de la ideología se pueden expresar ideas científicas pero que no cambian la situación e influyen solamente en individuos aislados. La ideología está destinada a influir en las masas para lo que monta un aparato especial que convence sin hacer comprender, basta un reconocimiento exterior. Así se violenta a reconocer la ideología, pero no es posible vivir. Aunque también hay buena voluntad, sin aceptar reconocer la ideología no se puede vivir.

El aparato de coacción ha favorecido a las iglesias, pero la Iglesia incluía en sí funciones ideológicas, y con frecuencia usaba unos elementos en interés de los otros. La posibilidad de separar éstos es reciente al surgir las ideologías antirreligiosas: marxismo, nacionalsocialismo, etc.

El marxismo históricamente es una pretensión de explicar científicamente el mundo. Marx estudió matemáticas aunque no logró comprender cosas que los niños hoy comprenden, y dejó legados que los sabios actuales aceptan. Engels quiere abarcar todo y explicó, v.gr., la familia, la propiedad privada, el Estado, el mundo universo y dijo tantas tonterías que todas las Academias del mundo no pueden juntas corregirlas...

Lenin en cada palabra dice ciencia y desarrolló la lógica sin tener idea de ella, lo mismo le pasó en físicas. El marxismo se presenta como la ciencia superior y se propone a los doctos como los físicos, ingenieros etc., y se estudia como sus ciencias. La diferencia entre éstas y el marxismo se ve en la práctica: Un físico empieza a investigar en física y luego habla de la importancia de Lenin <sup>84</sup>. Igual ocurre en matemática. Así el marxismo hace mucho tiempo que ha dejado de ser una ciencia y se ha convertido en una ideología. Lo científico del marxismo es hoy prácticamente nulo y su filosofía se ha transformado en una ideología muy apartada de la ciencia. Los intentos del marxismo como ciencia se explican por razones históricas y sociológicas. La ciencia

---

83. Sobre esto puede verse: K. von BISMARCK, W. DIRKS, *Christliche Glaube und Ideologie*. Trad. castellana de V. Ribelles P. Valencia 1969.

84. Remitimos a la conocida obra de R. Havemann.

era el ideal social, el paraíso se puede establecer científicamente. El marxismo lucha contra la religión como punto de vista científico del mundo <sup>85</sup>.

La línea divisoria entre ciencias e ideología es muy sutil. Ahora la insensatez ideológica es lo corriente más que en los siglos pasados. El aspecto pseudo-científico del marxismo tiene un papel de dirección en las masas: Un medio de explicar a las capas inferiores de la población su situación; se enmascara con la ciencia y así es más fácil hacerla aparecer como el producto superior del desarrollo y presentar como dirección tomada en nombre de ciertas leyes objetivas, los intereses subjetivos, y el idiotismo de las jerarquías como anticipaciones calculadas y científicas.

Los primeros años el marxismo era como la religión y la fe, pero esta fe ha ido evaporándose después de la segunda guerra mundial, y ha empezado a aceptar como colaboradores a los científicos para demostrar que se fomenta y se es amigo de la ciencia. Sólo con la ciencia no podemos imponer una ideología. En nuestro tiempo se usa la mitología científica para difundir el marxismo, pero el marxismo no es una ciencia, v.gr., el concepto de materia y de comunismo científico, ni uno sólo satisface las reglas de edificación del concepto lógico. Así la filosofía se convierte en la ciencia de la preparación de futuras represiones. Lenin, p.e., da una definición de la materia: Realidad objetiva que nos es dada en los sentidos. Él cree que la materia es el concepto más general, pero incluso para los estudiantes es claro que según las reglas de determinación de conceptos la expresión *realidad objetiva* es mucho más general que la materia dada a nosotros en los sentidos. Y no quiero insistir en que incluso el concepto de materia es más oscuro. Lenin ataca a los científicos como Mach y Avenarius en nombre de una doctrina o ideología <sup>86</sup>. A veces los teóricos marxistas causan impresión de intelectuales con elevado nivel científico cuando en realidad se trata de cretinos como los de otras profesiones... Los fundadores del llamado comunismo científico olvidaron, a veces, las exigencias más elementales de la ciencia.

No hay ninguna ciencia experimental sin un objeto de estudio, pero si cogemos el comunismo soviético llamado científico se puede ver que se ignoran las bases del análisis social: Ignora la diferenciación de la sociedad en grupos sociales, jerarquías y capas sociales con condiciones de vida diferentes, por ello las consignas tienen que difundirse constantemente al faltar la realidad v.gr., «a cada uno según su trabajo y a cada uno según su necesidad» que o se ha convertido en pura propaganda o su realización nada tiene que ver con el original. El trabajo de un jefe tiene mayor valor que el del subordinado, y las necesidades, al parecer, dependen de la situación social de cada uno. El nivel de los académicos es muy superior a otros, y en el funcionariado bajo ocurre lo mismo respecto a sus inferiores, de modo que en la práctica hay diferencias y contrastes sociales no inferiores o superiores a los que se presentan en la so-

85. B. HENRI-LEVY, «El marxismo, opio de los pueblos». *La barbarie*, 167-175.

86. V.I. LENIN, *Materialismo y empiriocriticismo*. Bilbao 1974.

ciudad occidental. Los gastos de la sociedad para los funcionarios son millones de veces superior a esos gastos para los obreros y campesinos.

El marxismo era la expresión de los sueños de la sociedad pobre sobre un futuro radiante que por su propia naturaleza como sueños no son científicos, sino *utópicos*. Los marxistas afirmaban que harían de la utopía una ciencia y una realidad, pero la utopía sigue siéndolo como antes. La imposibilidad de convertir la utopía en ciencia se puede ver en la práctica donde se atiene a unos paradigmas que los fundadores del marxismo no podían ni imaginarse: la libertad cae en la represión más terrible. Incluso las represiones de masas en el stalinismo no eran solamente la violencia sobre el pueblo, sino la manifestación de la libertad<sup>87</sup>. La igualdad trae consigo los contrastes sociales. La lucha por la opulencia se convierte en indigencia, y quien menos vale se rodea de privilegios.

La demostración de que el marxismo es una ideología se produce en su relación con las sociedades reales. El marxismo es incompetente en sus explicaciones a nivel intelectual frente al capitalismo. La experiencia rusa es un testimonio irrefutable: baja renta, privilegios, violencia del pensamiento, ausencia de libertades cívicas, arrivismo, militarismo, etc.

La reacción del marxismo consiste entonces en no aceptar la realidad, que llama falsedades sobre la vida comunista. Las investigaciones sobre el comunismo demuestran que todo emana de los principios fundamentales de Marx, que la vida comunista aunque comenzó con deseos de explicar científicamente el desarrollo social ahora lo rechazan y no lo explican, mientras el marxismo juega el papel de la ideología dominante.

La dictadura ideológica en la URSS es clara, ni los enemigos del marxismo lo creerían. El camino hacia el infierno está hecho de buenas intenciones, que son intentos de satisfacer necesidades egoístas. Se trata de una ideología de vencedores sobre vencidos, de dominadores sobre dominados.

Para estudiar la ciencia se necesita tiempo. El marxismo ha dado lugar a una serie de consignas que se parecen a la ciencia, pero que no son ciencia, ni necesitan ciencia. Se aprende muy pronto a escribir «marxismo» por las autoridades y para cualquier situación científica. Este aspecto indefinido de los conceptos es muy cómodo para las capas superiores de la sociedad. Su interpretación es una prerrogativa de las autoridades que así tienen frases buenas para todo, en todo tiempo y lugar. En definitiva es imposible una auténtica política sin una verdadera ética<sup>88</sup>.

87. «La experiencia de los procesos stalinianos donde el marxismo, vulgar o elaborado, sirvió de máscara y de justificación de *pundonor espiritulista* a los verdugos. La actitud de los condenados, fascinados y casi siempre embrujados, petrificados y casi *entusiasmados* por estos principios que les eran propios al mismo tiempo que los condenaban» B. HENRI-LEVY, *La barbarie*, 172.

88. «Ya no tenemos política, ni lengua, ni recursos. No queda otra cosa que la ética y el deber moral» «...Ya es hora, acaso, de escribir tratados de moral»: B. HENRY-LEVY, *La barbarie*, 189 y 192.

Según un proverbio ruso, el tonto aprende en su propia experiencia, pero el inteligente aprende de la experiencia ajena, y yo solamente os pido a vosotros, dijo Zinoviev, que seáis inteligentes...

Gregorio NATAL y Domingo NATAL  
*Alcalá de Henares y Valladolid*  
Diciembre de 1978 y febrero de 1979